INWESTOR:	**Skarb Państwa** **Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad** reprezentowany przez: **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad** **Oddział w Bydgoszczy** ul. Fordońska 6 85-085 Bydgoszcz
JEDNOSTKA PROJEKTOWA:	Lider Konsorcjum: **TPF Sp. z o. o.** ul. Postępu 14B 02-676 Warszawa Partner Konsorcjum: **Databout Sp. z o.o.** ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7 02-366 Warszawa

ZAMÓWIENIE:

Dokumentacja projektowa budowy drogi ekspresowej S10 i S50 A1 – Obwodnica Aglomeracji Warszawskiej z podziałem na części:

CZĘŚĆ II - Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

”Budowa drogi ekspresowej S10 na odc. od granicy województwa do DK50 i S50 na odc. od DK50 do S7 ”

STADIUM:

STUDIUM TECHNICZNO-EKONOMICZNO-ŚRODOWISKOWE

NAZWA OPRACOWANIA:

DRUGA TURA SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH
RAPORT ZE SPOTKAŃ SPOŁECZNYCH

Czerwiec 2025 r.

Spis treści:

1. PRZEDMIOT PROWADZONYCH DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH 4
1.1 INFORMACJE DOTYCZĄCE PLANOWANEJ INWESTYCJI 4
1.2 PODSTAWA OPRACOWANIA 4
1.3 MATERIAŁY WEJŚCIOWE 4
1.4 OPIS PLANOWANEJ INWESTYCJI 5
1.5 PRZEBIEG WARIANTÓW DROGI EKSPRESOWEJ S10 5
1.6 PRZEBIEG WARIANTÓW DROGI KRAJOWEJ DK60 8
2. DATA I MIEJSCE PROWADZONYCH DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH 10
3. OPIS PRZEBIEGU DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH 11
3.1 OPIS RAMOWY PRZEBIEGU SPOTKAŃ 11
3.2 GMINA TŁUCHOWO 12
3.3 GMINY BRUDZEŃ DUŻY, MOCHOWO I GOZDOWO 14
3.4 GMINY BIELSK I STARA BIAŁA 15
3.5 MIASTO PŁOCK 16
3.6 GMINA RADZANOWO 17
3.7 GMINY BULKOWO, STAROŹREBY I DZIERZĄŻNIA 19
3.8 GMINA NARUSZEWO 22
3.9 GMINA ZAŁUSKI 24
4. ZESTAWIENIE ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW I ODPOWIEDZI 25
5. ANALIZA I SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA WNIOSKÓW I UWAG ZGŁOSZONYCH PISEMNIE 26
5.1 WNIOSEK WÓJTA GMINY MOCHOWO 26
5.2 WNIOSKI PREZYDENTA PŁOCKA I WÓJTA GMINY STARA BIAŁA DOTYCZĄCY OPCJONALNEGO WĘZŁA ORLEN 26
5.3 WNIOSEK WÓJTA GMINY RADZANOWO 27
5.4 WNIOSEK INDYWIDUALNY MIESZKAŃCÓW WSI KOSTROGAJ GM. RADZANOWO 30
5.5 WNIOSEK ZBIOROWY MIESZKAŃCÓW WSI CUMINO I CHROŚCIN GM. DZIERZĄŻNIA ORAZ WSI ZABOROWO GM. NARUSZEWO 31
5.6 WNIOSEK ZBIOROWY MIESZKAŃCÓW OKOLICY WSI SOSENKOWO GM. NARUSZEWO 31
5.7 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY NARUSZEWO 31
5.8 WNIOSEK ZBIOROWY MIESZKAŃCÓW GMINY ZAŁUSKI 32
6. ANALIZA I SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA WNIOSKÓW I UWAG ZGŁOSZONYCH W ANKIETACH I PODCZAS SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH 33
6.1 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BRUDZEŃ DUŻY – W2/W4 KM 0.0 33
6.2 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY MOCHOWO – W2/W4 KM 4.3 34
6.3 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BRUDZEŃ DUŻY – W3 WĘZEŁ ŁUKOSZYN 35
6.4 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BRUDZEŃ DUŻY – W2/W4 WĘZEŁ ŁUKOSZYN 35
6.5 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BRUDZEŃ DUŻY – W2/W4 KM WĘZEŁ ŁUKOSZYN 36
6.6 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMIN BRUDZEŃ DUŻY I STARA BIAŁA – W2/W4 MOP DZIĘGIELEWO. 36
6.7 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BIELSK – W1 17.5 37

6.8 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY STARA BIAŁA – W3/W4 19.0 38
6.9 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY STARA BIAŁA – W3/W4 19.0 39
6.10 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BIELSK – W3/W4 KM 25.5 39
6.11 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY RADZANOWO – MĘCZENINO 40
6.12 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY RADZANOWO – MOP CIÓŁKOWO 41
6.13 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY RADZANOWO – W3/W4 KM 29.7 42
6.14 WNIOSKI INDYWIDUALNE Z GMINY RADZANOWO – W3/W4 WĘZEŁ STAROŹREBY 42
6.15 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BULKOWO – KM 35.0 44
6.16 WNIOSKI INDYWIDUALNE Z GMIN RADZANOWO, STAROŹREBY I BULKOWO - KM 36-38 44
6.17 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BULKOWO – KM 47.0 45
6.18 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BULKOWO – KM 47.0 W1/W2/W4 KM 52.0 45
6.19 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY DZIERZĄŻNIA – W3 KM 54-57 46
6.20 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY NARUSZEWO – W1 KM 59.4 47
6.21 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY NARUSZEWO – W1 KM 60.0 48
6.22 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W2/W3 KM 65-70 49
6.23 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W2/W3 KM 65-75 50
6.24 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W3 KM 75.3 GPZ 50
6.25 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W1/W4 KM 76 51
6.26 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W1/W4 KM 76.5 51
6.27 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W1/W4 KM 76.5 52
6.28 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY ZAŁUSKI – W1/W4 KM 76.5 52
6.29 WNIOSEK INDYWIDUALNY Z GMINY BIELSK – DK60 KM 9.6 V2/V3 53
6.30 WNIOSKI INDYWIDUALNE Z GMINY RADZANOWO – DK60 V3 KM 15.6 53
7. WYNIKI ANKIET ZAMIESZCZONYCH W FORMULARZU WNIOSKU 54
8. PODSUMOWANIE 56
9. LISTY OBECNOŚCI 56
10. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA 56

1. PRZEDMIOT PROWADZONYCH DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH

1.1 Informacje dotyczące planowanej inwestycji

Przedmiotem opracowania jest dokumentacja projektowa o szczegółowości Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego wraz z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy drogi ekspresowej S10 na odc. od granicy województwa do DK50 i drogi ekspresowej S50 na odc. od DK50 do S7. W zakresie opracowania znajduje się także połączenie drogi ekspresowej S10 z Płockiem stanowiące nowy przebieg drogi krajowej nr 60.

Podstawowym celem działań informacyjnych było zapoznanie miejscowej społeczności miasta oraz gmin, na terenie których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie z planowaną inwestycją. Dzięki spotkaniom informacyjnym miejscowa społeczność mogła zgłosić swoje uwagi i wnioski dotyczące projektowanej inwestycji i wypowiedzieć się w sprawie poszczególnych rozwiązań projektowych. W ramach omawianego przedsięwzięcia zaprojektowano nowy przebieg drogi ekspresowej S10 i S50 oraz drogi krajowej nr 60. Inwestycja ma na celu przede wszystkim poprawę bezpieczeństwa na drogach w korytarzu projektowanej drogi ekspresowej, a także stworzenie nowych możliwości komfortowego połączenia drogowego miast Włocławek i Płock wraz z ich okolicznymi miejscowościami, z aglomeracjami bydgosko-toruńską oraz warszawską. Budowa dróg S10, S50 i DK60 zapewni efektywne funkcjonowanie drogowego transportu osobowego i towarowego oraz umożliwi aktywizację gospodarczą terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanych dróg, a szczególnie w rejonach projektowanych węzłów drogowych.

1.2 Podstawa opracowania

Podstawą opracowania jest u Umowa nr 2053.2022.I-1.D-3.2413.17.2021.44 z dnia 04.08.2022 r. na Dokumentację projektową budowy drogi ekspresowej S10 i S50 A1 - Obwodnica

Aglomeracji Warszawskiej z podziałem na części: Część II - Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S10 na odc. od granicy województwa do DK50 i drogi ekspresowej S50 na odc. od DK50 do S7”.

1.3 Materiały wejściowe

Do projektowania przyjęto poniżej wymienione materiały wyjściowe:

- korytarz określający geograficzny zakres zamówienia,
- wzorcowe PFU aktualizowane w trakcie trwania umowy, zgodnie z wprowadzeniem nowych dokumentów wzorcowych przez GDDKiA,
- dane GIS,
- Analiza i prognozy ruchu, opracowane na potrzeby przedmiotowego zadania,
- Dokumentacja geologiczna opracowana na potrzeby przedmiotowego zadania: Studium geologiczno – inżynierskie, dokumentacja hydrogeologiczna,
- Inwestycja Centralnego Portu Komunikacyjnego – wariantowe rozwiązania projektowanej linii kolei dużej prędkości realizowane w południowej części korytarza w ramach projektu Centralnego Portu Komunikacyjnego,
- Dokumentacja projektowa dla zadania „Wiadukt drogowy nad ulicą Otolińską w Płocku” opracowana na zlecenia Miasta Płock,

- dane pozyskane z urzędów administracji publicznej,
- dane pozyskane od gestorów infrastruktury mającej szczególne znaczenie na aktualnym etapie opracowania.
- ankiety, opinie, wnioski oraz uwagi społeczeństwa i jednostek samorządu terytorialnego zgłoszone podczas I tury spotkań informacyjnych

1.4 Opis planowanej inwestycji

Projektowana droga ekspresowa S10 zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, w powiatach: sierpeckim, płońskim, płockim oraz miasto Płock, w gminach: Brudzeń Duży, Mochowo, Gozdowo, Stara Biała, Bielsk, Płock, Radzanowo, Staroźreby, Bulkowo, Dzierzążnia, Naruszewo, Załuski.

Przedsięwzięcie zakłada budowę dwujezdniowej drogi ekspresowej klasy S oraz połączenie drogi ekspresowej S10 z Płockiem w postaci dwujezdniowej drogi krajowej klasy GP, a także powiązanie węzła S10 / DK60 z istniejącym przebiegiem DK60 po stronie północnej w postaci jednojezdniowej drogi krajowej klasy GP.

Planuje się połączenie projektowanej drogi ekspresowej z istniejącą siecią drogową poprzez węzły drogowe na przecięciu z wybranymi drogami. Zapewnienie ciągłości komunikacyjnej istniejącej sieci drogowej planuje się za pomocą projektowanych przejazdów poprzecznych oraz sieci dodatkowych jezdni. Połączenie nowego przebiegu DK60 z istniejącą siecią drogową planuje się w formie skrzyżowań.

1.5 Przebieg wariantów drogi ekspresowej S10

W wyniku ankiet, opinii, wniosków oraz uwag społeczeństwa i jednostek samorządu terytorialnego, jakie zostały zgłoszone podczas I tury spotkań informacyjnych, nie zmieniono przebiegu dotychczas rozpatrywanych wariantów drogi ekspresowej S10 i S50, natomiast w odpowiedzi na te głosy zaproponowano nowy wariant o numerze 4. Proponowana trasa stanowi rozwiązanie łączące odcinki dotychczas rozpatrywane z propozycjami przejść hybrydowych, zgodnie z propozycjami, które przeważały wśród głosów opinii społecznej i były możliwe do wdrożenia. Ze względu na rozpoznaną kolizję węzła S10xS50 z projektowanym przejściem dla zwierząt dużych, w każdym z wariantów zmieniono lokalizację tego węzła.

Początek wariantu 1 znajduje się w projektowanym węźle z drogą wojewódzką nr 559 w rejonie miejscowości Izabelin w gminie Brudzeń Duży, skąd droga ekspresowa S10 biegnie w kierunku wschodnim przez tereny rolnicze i leśne, na północ od miejscowości Kłobukowo-Patrze. W km 4+200, w rejonie miejscowości Grodnia, droga przekracza dolinę rzeki Skrwy, następnie w rejonie km 14+000, gdzie zlokalizowano MOP kat. II „Czarnominek”, droga odbija w kierunku południowym, następnie w km 17+150 przecina linię kolejową nr 33. Kolejny węzeł typu WB zlokalizowano w km 19+600 w rejonie miejscowości Jączewo. Na dalszym odcinku droga przebiega w zbliżeniu do miejscowości Bielsk od strony południowej. W km 25+000 ulokowano węzeł typu WB z dwoma wariantami przebiegu projektowanej drogi DK60. Następnie droga ekspresowa przebiega na północ od miejscowości Smolino, wzdłuż drogi powiatowej nr 2912W. W km 31+300, w rejonie miejscowości Jaroszewo zlokalizowano MOP kat. I. Na przecięciu drogi ekspresowej z drogą wojewódzką nr 567 w sąsiedztwie miejscowości Opatówiec, w km 35+300 zlokalizowano węzeł typu WB. W rejonie km 39+000 droga przecina kompleks leśny oraz odbija w kierunku północnym, a w

rejonie od km 41+500 do 43+200 przecina kolejny kompleks leśny. W km 48+400, w rejonie miejscowości Bulkowo zlokalizowano węzeł typu WB z drogą powiatową nr 2924W, następnie w km 53+200 zlokalizowano MOP kat. II „Krubice”. W km 56+000 znajduje się podstawowa lokalizacja węzła typu WA z drogą S50. Na tym węźle następuje zmiana numeracji ciągu głównego z „S10” na „S50”, węzeł nie obsługuje ruchu lokalnego. W km 60+500 znajduje się alternatywna lokalizacja węzła typu WA z drogą S50, która będzie przedmiotem dalszych analiz. W alternatywnej lokalizacji rozpatrywany węzeł będzie czterowlotowy, z obsługą ruchu lokalnego poprzez północny wlot DK50. Droga omija od północy miejscowość Naruszewo, przy której w km 65+500 ulokowano węzeł typu WB z drogą wojewódzką nr 570 oraz z drogą powiatową nr 3065W. Na dalszym odcinku droga odbija na północ i przez tereny rolnicze dociera do drogi ekspresowej S7 w rejonie miejscowości Nowe Wrońska, gdzie w km 76+500 zaplanowano węzeł typu WA, co stanowi zakończenie wariantu 1.

Początek wariantu 2 znajduje się w projektowanym węźle z drogą wojewódzką nr 559 w rejonie miejscowości Izabelin w gminie Brudzeń Duży, skąd droga ekspresowa S10 biegnie w kierunku wschodnim przez tereny rolnicze. Między miejscowościami Turza Mała a Kłobukowo-Patrze, w km 2+200, droga przekracza dolinę rzeki Skrwy, następnie w km 8+700 w rejonie miejscowości Łukoszyn zlokalizowano węzeł typu WB. W km 11+000 zlokalizowano MOP kat. II „Dzięgielewo”. W rejonie km 12+000, droga odbija w kierunku południowym. W sąsiedztwie miejscowości Proboszczewice, na przecięciu z drogą wojewódzką nr 540 w km 16+200 zlokalizowano węzeł typu WB. Po ominięciu Proboszczewic od strony południowej, droga w km 19+400 przecina linię kolejową nr 33. Kolejny węzeł typu WB zlokalizowano z projektowaną drogą DK60, w zależności od wariantu przebiegu w km 23+000 lub w km 25+500. Następnie w km 28+400 zlokalizowano MOP kat. I „Ciółkowo”. Na przecięciu drogi ekspresowej z drogą wojewódzką nr 567 w sąsiedztwie miejscowości Ciółkowo, w km 32+000 zlokalizowano węzeł typu WB. Następnie droga mija miejscowości Czerniewo, Sochocino-Praga, Chlebowo, Krzykosy, Rogowo. W km 47+800, w rejonie miejscowości Bulkowo zlokalizowano węzeł typu WB z drogą powiatową nr 2924W, następnie w km 52+200 zlokalizowano MOP kat. II „Krubice”. W km 56+000, znajduje się podstawowa lokalizacja węzła typu WA z drogą S50. Na tym węźle następuje zmiana numeracji ciągu głównego z „S10” na „S50”, węzeł nie obsługuje ruchu lokalnego. W km 60+000 znajduje się alternatywna lokalizacja węzła typu WA z drogą S50, która będzie przedmiotem dalszych analiz. W alternatywnej lokalizacji rozpatrywany węzeł będzie czterowlotowy, z obsługą ruchu lokalnego poprzez północny wlot DK50. Droga w rejonie miejscowości Potyry przebiega wzdłuż ropociągów oraz omija od południa miejscowość Naruszewo, przy której w km 65+400 ulokowano węzeł typu WB z drogą wojewódzką nr 570. Na dalszym odcinku droga przecina szereg kompleksów leśnych, odbija na północ i dociera do drogi ekspresowej S7 w rejonie miejscowości Michałówek, gdzie w km 76+500 zaplanowano węzeł typu WA, co stanowi zakończenie wariantu 2.

Początek wariantu 3 znajduje się w projektowanym węźle z drogą wojewódzką nr 559 w rejonie miejscowości Cegielnia w gminie Brudzeń Duży, skąd droga ekspresowa S10 biegnie w kierunku wschodnim przez tereny rolnicze. W km 1+100, droga przekracza dolinę rzeki Skrwy, następnie w km 7+300 w rejonie miejscowości Łukoszyn zlokalizowano węzeł typu WB, za którym droga odbija w kierunku południowym. W km 12+000 zlokalizowano MOP kat. II „Włoczewo”. W sąsiedztwie miejscowości Proboszczewice, na przecięciu z drogą wojewódzką nr 540 w km 14+000 zlokalizowano węzeł typu WB. Po ominięciu Proboszczewic od strony południowej, droga w km 18+900 przecina linię kolejową nr 33. Na odcinku ok. km 17+000 do 23+000 droga przebiega

w zbliżeniu, równolegle do przebiegu linii kolejowej nr 85 (wariant 1) realizowanej w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK). W km 18+000, w miejscowości Kruszczewo, założono rezerwę na realizację węzła typu WB na potrzeby obsługi pobliskiego kombinatu naftowego. Kolejny węzeł typu WB zlokalizowano z projektowaną drogą DK60, w zależności od wariantu przebiegu w km 22+500 lub w km 23+500. Następnie w rejonie miejscowości Męczenino droga przebiega wzdłuż gazociągów wysokiego ciśnienia. W km 26+700 oraz 28+400 zlokalizowano MOP kat. I. „Ciółkowo”. Na przecięciu drogi ekspresowej z drogą wojewódzką nr 567 w sąsiedztwie miejscowości Ciółkowo, w km 32+300 zlokalizowano węzeł typu WB. Następnie droga mija miejscowości Woźniki-Paklewy, Przedpełce, Stare Łubki, Stara Słupca oraz przecina kompleks leśny. W km 45+300, w rejonie miejscowości Nadułki-Góry zlokalizowano węzeł typu WB z drogą powiatową nr 2924W, następnie w km 49+900 zlokalizowano MOP kat. II „Szasty”. W km 55+000, między miejscowościami Sosenkowo a Cumino, znajduje się podstawowa lokalizacja węzła typu WA z drogą S50. Na tym węźle następuje zmiana numeracji ciągu głównego z „S10” na „S50”, węzeł nie obsługuje ruchu lokalnego. W km 59+000 znajduje się alternatywna lokalizacja węzła typu WA z drogą S50, która będzie przedmiotem dalszych analiz. W alternatywnej lokalizacji rozpatrywany węzeł będzie czterowlotowy, z obsługą ruchu lokalnego poprzez północny wlot DK50. Droga omija od północy miejscowość Naruszewo, przy której w km 64+000 ulokowano węzeł typu WB z drogą wojewódzką nr 570. Na dalszym odcinku droga odbija na południe i przecinając szereg kompleksów leśnych dociera do drogi ekspresowej S7 w rejonie miejscowości Michałówek, gdzie w km 76+500 zaplanowano węzeł typu WA, co stanowi zakończenie wariantu 3.

Początek wariantu 4 znajduje się w projektowanym węźle z drogą wojewódzką nr 559 w rejonie miejscowości Izabelin w gminie Brudzeń Duży, skąd droga ekspresowa S10 biegnie w kierunku wschodnim przez tereny rolnicze. Między miejscowościami Turza Mała a Kłobukowo-Patrze, w km 2+200, droga przekracza dolinę rzeki Skrwy, następnie w km 8+700 w rejonie miejscowości Łukoszyn zlokalizowano węzeł typu WB. W km 11+000 zlokalizowano MOP kat. II „Dzięgielewo”. W rejonie km 12+000, droga odbija w kierunku południowym. W sąsiedztwie miejscowości Proboszczewice, na przecięciu z drogą wojewódzką nr 540 w km 16+000 zlokalizowano węzeł typu WB. W km 20+000, w miejscowości Kruszczewo, założono rezerwę na realizację węzła typu WB na potrzeby obsługi pobliskiego kombinatu naftowego. Następnie droga w km 21+000 przecina linię kolejową nr 33. Na odcinku ok km 19+000 do 25+000 droga przebiega w zbliżeniu, równolegle do przebiegu linii kolejowej nr 85 (wariant 1) realizowanej w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK). Kolejny węzeł typu WB zlokalizowano z projektowaną drogą DK60, w zależności od wariantu przebiegu w km 24+000 lub w km 25+500. Następnie w rejonie miejscowości Męczenino droga przebiega wzdłuż gazociągów wysokiego ciśnienia. W km 28+700 oraz 30+400 zlokalizowano MOP kat. I. „Ciółkowo”. Na przecięciu drogi ekspresowej z drogą wojewódzką nr 567 w sąsiedztwie miejscowości Ciółkowo, w km 34+500 zlokalizowano węzeł typu WB. Następnie droga mija miejscowości Woźniki-Paklewy, Przedpełce, Stare Łubki, oraz przecina kompleks leśny i mija miejscowość Słupca. W km 49+200, w rejonie miejscowości Bulkowo zlokalizowano węzeł typu WB z drogą powiatową nr 2924W, następnie w km 53+300 zlokalizowano MOP kat. II „Krubice”. W km 57+000, znajduje się podstawowa lokalizacja węzła typu WA z drogą S50. Na tym węźle następuje zmiana numeracji ciągu głównego z „S10” na „S50”, węzeł nie obsługuje ruchu lokalnego. W km 61+500 znajduje się alternatywna lokalizacja węzła typu WA z drogą S50, która będzie przedmiotem dalszych analiz. W alternatywnej lokalizacji rozpatrywany węzeł będzie czterowlotowy, z obsługą ruchu lokalnego poprzez północny wlot DK50. Droga omija od północy miejscowość Naruszewo, przy której w km 66+000 ulokowano węzeł typu WB z drogą wojewódzką nr 570 oraz z

drogą powiatową nr 3065W. Na dalszym odcinku droga odbija na północ i przez tereny rolnicze dociera do drogi ekspresowej S7 w rejonie miejscowości Nowe Wrońska, gdzie w km 76+500 zaplanowano węzeł typu WA, co stanowi zakończenie wariantu 4.

1.6 Przebieg wariantów drogi krajowej DK60

W wyniku ankiet, opinii, wniosków oraz uwag społeczeństwa i jednostek samorządu terytorialnego, jakie zostały zgłoszone podczas I tury spotkań informacyjnych, przebieg wariantu V1 nie uległ zmianie, natomiast niewielkim zmianom uległ przebieg wariantów V2 i V3, które odsunięto od zabudowy miejscowości Drwały by zlikwidować kolizję z istniejącym stawem oraz by zredukować negatywne oddziaływanie akustyczne na mieszkańców tej miejscowości. Zmieniono także kształt wejścia w układ drogowy miasta Płock w ramach wariantu V3, gdzie w nawiązaniu do wystąpień strony społecznej, zmieniono trasę tak by realizacja wiązała się z wykupem nieruchomości na działkach w klinie między istniejącą ulicą Bartoszewskiego a projektowanym nowym przebiegiem DK60, co jednocześnie pozwoliło na znaczące uczytelnienie projektowanego układu drogowego.

Początek wariantu 1 drogi krajowej nr 60 znajduje się na północ od miejscowości Bielsk, w rejonie mostu nad rzeką Sierpienica, skąd droga krajowa biegnie na południe po wschodniej stronie Bielska i odbija na wschód. W km 2+000 ulokowano węzeł typu WB z wariantem 1 przebiegu drogi ekspresowej S10, zaś w km 6+000 w rejonie miejscowości Kuchary-Jeżewo oraz Ciachcin zaplanowano węzeł typu WB z wariantem 2 przebiegu drogi ekspresowej S10. W km 7+400, w sąsiedztwie miejscowości Ciachcin Nowy, ulokowano skrzyżowanie z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 60, zaś w km 8+500 przewidziano węzeł typu WB z wariantem 3 przebiegu drogi ekspresowej S10. Na odcinku od km 8+500 do km 11+000 droga trzykrotnie przecina warianty (warianty 1, 6 oraz 41) przebiegu linii kolejowej realizowanej w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK). Kolejne skrzyżowanie z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 60 ulokowano w km 11+000. Na dalszym przebiegu do granicy Płocka droga przebiega wzdłuż istniejącego śladu DK60, po jej wschodniej stronie. Na terenie miasta Płock zakłada się wykorzystanie istniejącej jezdni DK60 oraz dobudowę drugiej jezdni kosztem parkingu i pętli autobusowej przy cmentarzu. Wariant 1 DK60 kończy się na węźle łączącym ulicę Bielską z ulicą Władysława Bartoszewskiego w Płocku.

Początek wariantu 2 drogi krajowej nr 60 znajduje na północ od miejscowości Bielsk, w rejonie mostu nad rzeką Sierpienica, skąd droga krajowa biegnie na południe po wschodniej stronie Bielska i odbija na zachód. W km 2+000 ulokowano węzeł typu WB z wariantem 1 przebiegu drogi ekspresowej S10. W km 5+300, w sąsiedztwie miejscowości Niszczyce-Pieńki, ulokowano skrzyżowanie z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 60. W km 6+400 w rejonie miejscowości Drwały zaplanowano węzeł typu WB z wariantem 2 przebiegu drogi ekspresowej S10. W km 8+800 przewidziano węzeł typu WB z wariantem 3 przebiegu drogi ekspresowej S10. Na odcinku od km 9+000 do km 11+000 droga trzykrotnie przecina warianty (warianty 1, 6 oraz 41) przebiegu linii kolejowej realizowanej w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK). Kolejne skrzyżowanie z istniejącym przebiegiem drogi krajowej nr 60 ulokowano w km 11+000. Kolejne skrzyżowanie ulokowano na przecięciu z drogą powiatową nr 5202W w km 12+300 w miejscowości Brochocin-Ośrodek. Następnie droga przebiega w pobliżu miejscowości Nowe Boryszewo, dla której

przewidziano skrzyżowanie z drogą powiatową nr 5203W w km 13+900. Włączenie w układ drogowy Płocka przewidziano w postaci nowego skrzyżowania z ulicą Władysława Bartoszewskiego ok 750m na północ od istniejącego zespołu skrzyżowań Bartoszewskiego/Otolińska/Boryszewska/DW567.

Przebieg wariantu 3 różni się od Wariantu 2 wyłącznie odmiennym sposobem połączenia z układem drogowym Płocka. Za skrzyżowaniem w Nowym Boryszewie przewidziano budowę węzła typu WB w km 15+300, połączonego analogicznym skrzyżowaniem z ulicą Bartoszewskiego jak dla wariantu 2. Dalszy ciąg trasy DK60 przebiega wiaduktem nad ulicą Otolińską i w śladzie istniejącej ulicy Tadeusza Mazowieckiego dociera do skrzyżowania z ulicą Wyszogrodzką. Zakłada się wykorzystanie istniejącej jezdni ulicy Tadeusza Mazowieckiego oraz budowę drugiej jezdni po stronie wschodniej.

2. DATA I MIEJSCE PROWADZONYCH DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH

W ramach drugiej tury spotkań informacyjnych zmieniono formułę wydarzenia. Od godziny 12:00 do godziny 16:00 miały miejsce spotkania indywidualne, zaś o godzinie 16:00 spotkanie podsumowujące z prezentacją. Po prezentacji następowała dyskusja i dalszy ciąg spotkań indywidualnych.

Podczas działań informacyjnych w grudniu 2024 i styczniu 2025 r odbyły się następujące spotkania informacyjne dotyczące inwestycji: Budowa drogi S10 A1-OAW, część 2 w woj. mazowieckim „Budowa drogi ekspresowej S10 na odc. od granicy województwa do DK50 i drogi ekspresowej S50 na odc. od DK50 do S7” :

Termin spotkania	Miejsce spotkania	Spotkanie dla mieszkańców gmin:
26. listopada 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Ośrodek Kultury i Biblioteka Gminy Wielgie, ul. Szkolna 5a, 87-603 Wielgie	Wielgie, Tłuchowo, Dobrzyń nad Wisłą
10 grudnia 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Orlen Arena Płock, ul. Plac Celebry Papieskiej 1, 09-400 Płock	Płock
11 grudnia 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Remiza OSP Goślice, Goślice 71, 09-230 Goślice	Bielsk, Stara Biała,
12 grudnia 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Urząd Gminy Naruszewo, Naruszewo 19A, 09-152 Naruszewo	Naruszewo
17 grudnia 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Remiza OSP Bądkowo Kościelne, ul. Toruńska 1, 09-414 Brudzeń Duży	Brudzeń Duży, Mochowo, Gozdowo
18 grudnia 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Remiza OSP Bulkowo, Bulkowo 26A, 09-454 Bulkowo	Bulkowo, Staroźreby, Dzierzążnia
19 grudnia 2024r., godz. 12:00 / 16:00	Urząd Gminy Załuski, ul. Gminna 17, 09-142 Załuski	Załuski
10 stycznia 2025r., godz. 12:00 / 16:00	Gminny Ośrodek Kultury, ul. Szkolna 3, 09-451 Radzanowo	Radzanowo

3. OPIS PRZEBIEGU DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH

3.1 Opis ramowy przebiegu spotkań

Działania informacyjne dotyczące przebiegu planowanej drogi ekspresowej S10 / S50 oraz drogi krajowej nr 60 składały się z następujących etapów:

- zawiadomienie społeczeństwa o rozpoczęciu konsultacji społecznych poprzez umieszczenie ogłoszeń w urzędach zainteresowanych gmin, lokalnej prasie i Internecie,
- zapoznanie się społeczeństwa z udostępnionymi materiałami dotyczącymi planowanej inwestycji,
- bezpośrednie spotkania informacyjne ze społeczeństwem,
- zebranie wniosków i opinii zgłoszonych przez społeczeństwo.

Udział w spotkaniach wzięli przedstawiciele Zamawiającego, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy oraz przedstawiciele Wykonawcy dokumentacji projektowej, czyli firm Databout Sp. z o.o. oraz TPF Sp. z o.o.

Przebieg każdego ze spotkań wyglądał następująco:

- spotkania indywidualne
- powitanie uczestników spotkania wraz z omówieniem klauzuli informacyjnej RODO przez przedstawicieli GDDKiA Oddziału GDDKiA w Bydgoszczy,
- prezentacja przedstawicieli firmy Databout Sp. z o.o.
- dyskusja ze społecznością na temat planowanej inwestycji.
- ciąg dalszy spotkań indywidualnych

Wszyscy uczestnicy spotkań informacyjnych zostali powiadomieni o sposobie i terminie składania ankiet w sprawie planowanej budowy drogi ekspresowej S10 / S50 oraz drogi krajowej nr 60. Gotowe formularze ankiet były wyłożone do pobrania przez zainteresowanych w trakcie spotkania informacyjnego. Poinformowano również o możliwości szczegółowego zapoznania się z przebiegiem planowanej drogi na stronie internetowej https://cz2.s10a1-oaw.pl/.

W kolejnych punktach przedstawiono przebieg spotkań w poszczególnych gminach. Kursywą oznaczono treść zapytania podczas dyskusji po prezentacji, jeżeli osoba się przedstawiła to oznaczono to przed treścią zapytania bez kursywy. O ile nie zaznaczono inaczej, odpowiedzi były udzielane przez przedstawiciela GDDKiA i/Bydgoszcz lub przez Projektanta.

3.2 Gmina Tłuchowo

Działania Informacyjne dla mieszkańców gminy Wielgie, gminy Tłuchowo, oraz gminy Dobrzyń nad Wisłą, odbyły się 26 listopada 2024 r. (wtorek), od godz. 12.00 do godz. 16:00 w sali widowiskowej przy Zespole Placówek Oświatowych w Wielgiem przy ul. Szkolnej 5A, 87- 603 Wielgie. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 90 osób.

Podczas spotkań indywidualnych zgłoszono następujące uwagi:

1. Wniosek grupy kilkudziesięciu mieszkańców sołectwa Zaduszniki, poparty przez Wójta gminy Wielgie oraz Proboszcza Parafii Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny w Zadusznikach, o zmianę przebiegu wariantu W4 w rejonie wsi Zaduszniki poprzez poprowadzenie go nowym połączeniem hybrydowym na południowy zachód od wsi, po terenie gminy Fabianki. Dalej na skraju gmin Wielgie i Dobrzyń nad Wisłą wariant W4 miałby przebiegać po śladzie wariantu W2, by następnie wrócić na przebieg W1 przed Płonczynkiem.
2. Wniosek mieszkańca sołectwa Zaduszniki o przesunięcie placu do zawracania na wschód tak, aby nie ingerował w działkę wnioskodawcy.
3. Informacja od mieszkańca sołectwa Zaduszniki dot. wariantu W1/W4: na działce wnioskodawcy trwa budowa domu jednorodzinnego (w czasie spotkania informacyjnego stan surowy zamknięty), zlokalizowanego w kolizji z trasą S10, którego nie ma na mapach - prośba o uwzględnienie.
4. Wniosek mieszkańca sołectwa Trzcianka dot. W1, W2, W4: o przesuniecie trasy S10 na południe o co najmniej kilkanaście metrów, tak aby jak najmniej (najlepiej wcale) ingerowała w działkę wnioskodawcy, na której jest on w trakcie procedury środowiskowej dla inwestycji w gospodarstwo hodowlane (kurnik).
5. Ogólny protest przeciw wariantowi W1/W4 mieszkańców gospodarstwa w Kolonii Chalin - wariant uniemożliwiłby funkcjonowanie gospodarstwa wnioskodawców (hodowla krów). Ponadto droga odcinałaby zabudowania od większości terenów rolnych, na których wypasane są zwierzęta. Zawnioskowano o poprawienie dojazdu do pozostałej części gospodarstwa.
6. Wniosek mieszkańca sołectwa Trzcianka dot. wariantu W1/W4 oraz ogólny protest przeciw tym wariantom - w związku z tym, że w tych wariantach znacząco ograniczona byłaby możliwość prowadzenia dotychczasowej działalności rolniczej (kolizja z częścią zabudowań) wnioskodawca wnosi o całkowite wywłaszczenie - wykupienie całego siedliska. Wniosek dot. wszystkich wariantów: Droga gminna 170922C jest bardzo ważna dla obsługi komunikacyjnej rozproszonej zabudowy wsi, wniosek o wybudowanie w jej ciągu przejazdu przez S10.
7. Wniosek kilku mieszkańców sołectwa Zaduszniki dot. wariantu W3: 1. o przesunięcie ciągu drogi gminnej nr 170804C z działki nr 497/4 w istniejącą drogę znajdującą się przy tej działce; 2. o przesunięcie MOP kat.II Zaduszniki dalej od zwartej zabudowy, np. w okolice Km 20+000, w rejon działki 445/2; 3. o zaprojektowanie ekranów akustycznych na MOP 4. o zaprojektowanie DP bardziej w śladzie istn. drogi powiatowej, pod większym kątem względem trasy S10, tak aby mniej ingerować w działki wnioskodawcy

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w raporcie ze spotkań informacyjnych dla części I STEŚ.

Ponadto często poruszanym tematem na spotkaniu były także kolizje z projektowanym w tym rejonie wariantem inwestorskim CPK W41 i niezadowolenie z kumulacji obu inwestycji infrastrukturalnych w tym rejonie.

Na spotkanie podsumowujące o godzinie 16:00 przybyło ok. 200 osób, w tym przedstawiciele władz gminy Wielgie, gminy Tłuchowo oraz gminy Dobrzyń nad Wisłą.

W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych na spotkaniu została przedstawiona prezentacja dotycząca inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Podczas spotkania największe emocje wzbudziły wnioski mieszkańców sołectwa Zaduszniki o zmianę przebiegu wariantu W4 w rejonie ich miejscowości. Odpowiedzi na pytania uczestników udzielał przede wszystkim Dyrektor Oddziału GDDKiA w Bydgoszczy.

Po spotkaniu odbyło się jeszcze kilka spotkań indywidualnych dla osób, które nie mogły przybyć przed godziną 16:00. Podczas tych ostatnich spotkań wpłynął wniosek sołtysa Trzcianki z gminy Tłuchowo o zmianę przebiegu wariantu W4 na terenie jego sołectwa w taki sposób, aby przebiegał on po śladzie wariantu W2, a nie W1.

3.3 Gminy Brudzeń Duży, Mochowo i Gozdowo

Działania Informacyjne dla mieszkańców gmin Brudzeń Duży, Mochowo i Gozdowo, odbyły się 17 grudnia 2024 r. od godz. 12.00 w Remizie OSP w Bądkowie Kościelnym, pod adresem ul. Toruńska 1. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 40 osób. Zgłoszono następujące uwagi:

1. W2/W4 km 14+400 zrobić przejazd pod wiaduktem oraz odsunąć MOP, np. do 11+000
2. W2 km 0+000 odsunąć dodatkową jezdnię od domu
3. W2/W4 km 8+700 po południowej stronie węzła Łukoszyn zmniejszyć zajętość pól
4. W3 km 7+500 strona północna węzła Łukoszyn uzupełnić dojazd do drogi wewnętrznej
5. W2/W4 rozważyć obejście Łukoszyna drogą powiatową od strony wschodniej/północnej

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w rozdziale 6.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 50 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania:

1. *Czy były wyliczenia kosztów?*
   Odpowiedź: na tym etapie nie liczymy jeszcze kosztów, wszystkie 4 warianty są na stole. Czwarty wariant jest wynikiem prac po pierwszej turze spotkań, możliwie bliski to tego co społeczeństwo i samorządy oczekiwały. Zachęcamy do składania ankiet.
2. *Nowe Karwosieki, W3 przecina naszą wioskę na pół i mocno zaingeruje, jaka jest minimalna odległość drogi od zabudowy? Nasza wieś się wyludnia, mamy we wsi zabytkową kaplicę; W4 pozwala nam normalnie funkcjonować chociaż będziemy widzieć tą drogę.*
   Odpowiedź: Nie ma określonej odległości w jakiej powinniśmy przechodzić. Może być sytuacja że wyjdzie ok. 20-40-50 metrów. Dla każdego z wariantów jest już przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza, do każdej nieruchomości zapewnimy dojazd. Do wniosku o DŚU musimy pokazać także W3.
3. *Wójt Brudzenia Dużego: A może zróbmy jeszcze jedno spotkanie w styczniu? W4 jawi się jako wariant najbardziej „przyjazny" dla gminy Brudzeń Duży, czy jest szansa żeby zejść z tych 3 wyburzeń?*
   Odpowiedź: te 3 wyburzenia w gminie Brudzeń to jest jedno siedlisko, dowolna próba zejścia z tego siedliska wiąże się z koniecznością wyburzenia innego siedliska (pokazano na mapie).
4. **Wypowiedź Sebastiana Borowiaka dyr. GDDKiA o/Bydgoszcz na temat stawek wykupu gruntów:** W momencie wydawania decyzji ZRID, na podstawie cen w gminie lub powiedzie, będzie prowadzony szacunek wartości gruntów / nieruchomości + oględziny w terenie, z Państwa udziałem; na tej podstawie dochodzi do wyceny. Uwzględniane są wszystkie składniki majątkowe, sporządzony zostaje operat szacunkowy. 90% społeczeństwa przyjmuje wycenę w „pierwszym rzucie", ok 5% się odwołuje, a ok 3-5% idzie do sądu. Są także bonusy: Za wydanie nieruchomości w ciągu 30 dni jest 5% bonusu do wartości nieruchomości, jeśli są już odcięte media to dodatkowo 10000 PLN.
5. *W km 4+300 W2/W4 wniosek o przejazd, alternatywnie o dodatkową jezdnię po stronie północnej uciąglenie drogi dojazdowej między 5+500 do 6+300.*
   Odpowiedź: zostanie przeanalizowane

3.4 Gminy Bielsk i Stara Biała

Działania Informacyjne dla mieszkańców gmin Bielsk i Stara Biała, odbyły się 11 grudnia 2024 r. od godz. 12.00 w Remizie OSP Goślice, pod adresem Goślice 71. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 60 osób. Zgłoszono następujące uwagi:

1. W3/W4 km 20+000 strona prawa, zmniejszyć zajętość terenu (usunąć rów melioracyjny) oraz zmienić kąt skrzyżowania
2. W1 km 17+500 działka 3/2 oznaczyć nowy dom
3. W2/ W4 km 14+400 zrobić przejazd pod wiaduktem oraz odsunąć MOP, np. do 11+000
4. W3/W4 km 25+500 wyznaczyć dodatkowy przejazd pod drogą S10 w miejscowości Żukowo, w miejsce przepustu pod drogą (rowu) zwiększyć wysokość i szerokość i wprowadzić dodatkowy przejazd dla pojazdów (*uwaga zgłoszona po spotkaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej*).

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w rozdziale 6.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 60 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Obecni na spotkaniu przedstawiciele zarządu powiatu złożyli w imieniu wójta podziękowania za organizację spotkania i za uwzględnione uwagi oraz wyraziła poparcie dla wariantu W1.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania:

1. *Jakie będą kwoty odszkodowawcze ze hektary? Dlaczego mieszkańców z gminy Stara Biała się nie bierze pod uwagę jak Bielsk chce mieć u siebie wariant W1, czemu głos mieszkańca Płocka jest ważniejszy? Będzie mieli trudniej jeździć kombajnami i sprzętem rolniczym. Na ile poważnie brany jest głos mieszkańca Płocka?*
   Odpowiedź: Zbieramy ankiety żeby głos wszystkich po równo wziąć pod uwagę. Jedni mieszkańcy lub jednostki samorządu terytorialnego chcą mieć drogę bliżej siebie, to my jako GDDKiA musimy to wyważyć i starać się pogodzić większość społeczeństwa. Wsłuchujemy się w każdy głos bo każdy głos jest ważny, a my musimy wybrać to co jest najlepsze dla wszystkich. Za wycenę będzie odpowiadał rzeczoznawca wskazany przez wojewodę na etapie wydawania decyzji ZRID, na bazie stawek uśrednionych z transakcji w okolicy inwestycji. Istnieje możliwość uzyskania bonusu 5% wartości za szybkie wydanie nieruchomości. Obecnie ok 90% społeczeństwa akceptuje pierwszą wycenę nieruchomości.
2. *Skoro 3 strategiczne inwestycje przechodzą przez nasze grunty (CPK, S10, PSE 400kV), to nasze grunty nie powinny być traktowane jako rolne tylko jako przemysłowe. Nie powinno być tak że 3 takie inwestycje są na jednym terenie. Nie powinniśmy mieszać ruchu rolniczego z samochodowym*
   Odpowiedź:: Dzisiaj ten ruch już funkcjonuje na DK60, rozumiemy to i akceptujemy. Nie ma możliwości żebyśmy robili osobną drogę tylko dla pojazdów wolnobieżnych.

3.5 Miasto Płock

Działania Informacyjne dla mieszkańców miasta Płock, odbyły się 10 grudnia 2024 r. od godz. 12.00 w Sali konferencyjnej na terenie kompleksu Orlen Arena w Płocku, pod adresem Plac Celebry Papieskiej 1. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 40 osób.

W pierwszej części spotkania miały miejsce spotkania indywidualne, wśród uczestników dominowali mieszkańcy gmin lub miejscowości sąsiadujących z miastem Płock, takich jak Stare Proboszczewice, Łukoszyn, Konary, Goślice, Bulkowo i Radzanowo; przybyli także nieliczni mieszkańcy Płocka. Pytania dotyczyły zastosowanych rozwiązań komunikacyjnych, sposobu dojazdu do nieruchomości oraz harmonogramu robót. Nie złożono wniosków o zmiany w dokumentacji.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 50 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Obecni na spotkaniu przedstawiciele władz miasta przedstawili swoje stanowisko na temat omawianej inwestycji:

Miasto Płock zdecydowanie opowiada się za wariantami W3 (czerwonym) i nowo zaprezentowanym W4 (magenta) drogi ekspresowej S10/S50.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania::

1. *Kwestia system dróg ewakuacyjnych wokół Płocka i lokalizacji dworca kolejowego.*
   Wypowiedź nie na temat, odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta Płocka, Artur Zieliński
2. *Kiedy nastąpi wybór wariantu?*
   Odpowiedź: w połowie 2025 roku
3. *Czy będą ronda miedzy Płockiem a S10?*
   Odpowiedź: wskazano, że w wariantach V2/V3 DK60 będą 3 ronda oraz zobrazowano je na mapie.

3.6 Gmina Radzanowo

Działania Informacyjne dla mieszkańców gminy Radzanowo, odbyły się 9 stycznia 2025 r. od godz. 12.00 w Gminnym Ośrodku Kultury w Radzanowie, pod adresem ul. Szkolna 3. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 50 osób. Zgłoszono następujące uwagi:

1. W3 / W4 36+500 / 38+500: uciąglić drogę gminną pod obiektem mostowym
2. W3 / W4 Sugestia przesunięcia MOP Ciółkowo dalej od zabudowy, chociaż 200m
3. W3 / W4 km 32 Sugestia pozostawienia drogi Trębin – Ciółkowo w stanie istniejącym
4. W3 / W4 km 32 Sugestia zmiany kształtu węzła Staroźreby by trochę chociaż zejść z działki po stronie północnej
5. W3 / W4 km 32 węzeł Staroźreby sugestia żeby po stronie południowej wejść w opuszczoną działkę nr 24 a oszczędzić zabudowę na której obecnie jest rondo, z drugiej strony obiekt oznaczony jako „szkoła" na terenie sąsiedniej gminy nie jest już szkołą, można go ewentualnie zlikwidować by odsunąć drogę od zabudowy na działkach 4/2, 4/1, 5/3, 5/4 bardziej w stronę granicy gminy
6. Wejście DK60 w Płock w rejonie ulicy Otolińskiej: *przekonałem 2 z 3 sąsiadów, zgadzają się na wyburzenie*

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w rozdziale 6.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 50 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania:

1. *Jaka jest minimalna odległość drogi od domów?*
   Odpowiedź: Nie ma takiego wymagania
2. *Co z hałasem?*
   Odpowiedź: Będzie to weryfikowane w analizie akustycznej.
3. *A co z zanieczyszczeniami od drogi z takim ruchem?*
   Odpowiedź: Nie ma takiego przepisu byśmy mogli chronić środowisko przed spalinami; Orlen też zanieczyszcza środowisko. Samochody powinny spełniać wymagania i normy na spaliny.
4. *U mnie jest odległość 60-100 metrów od zabudowań do drogi ekspresowej (Węzeł koło miejscowości Woźniki Paklewy, południowe rondo, pszczoły).*
   Odpowiedź: Nie ma takiego przepisu na minimalną odległość, są tylko normy na hałas.
5. *Jak liczono wyburzenia, domy czy gospodarstwa?*
   Odpowiedź: policzono pojedyncze budynki, a także zliczono siedliska lub gospodarstwa podlegające wyburzeniom.
6. *Gospodarstwo to nie jest dom; mam zebrane 25ha w jednym kawałku, a połowa będzie mi zabrana pod MOP i to tuż koło domu mieszkalnego. Dlaczego nikt z nami nie rozmawiał? Czy coś te spotkania dają? Po co my tu jesteśmy?*

Odpowiedź: Spotkaliśmy się pierwszy raz żeby to Państwu pokazać, każdy miał możliwość się wypowiedzieć. Ale trzeba było to zebrać do kupy i podsumować te ankiety. I teraz ponownie się spotykamy.

7. *A jak będzie mierzona akustyka?*

   Odpowiedź: Będzie liczona propagacja hałasu i tam gdzie będą przekroczenia norm to będą stosowane środki zapobiegawcze, na przykład ekrany.
8. *A dlaczego na każdym spotkaniu są pokazywane inne warianty?*

   Odpowiedź: Dlatego że wdrażamy sugestie ze spotkań informacyjnych.
9. Męczenino, kwestia 2 wyburzanych siedlisk: *dlaczego tak i czy nie da się z drugiej strony budynków? Wnosimy o usprawnienie przejazdu na drugą stronę drogi ekspresowej w Męczeninie.*

   Odpowiedź: Od południa jest gazociąg, przesunięcie dalej to ingerencja w sąsiadujące budynki ok. 1km wcześniej lub dalej.
10. **Wypowiedź Wójta Gminy Radzanowo**: Szkoda, że jest nas tak mało, dziękuję za ankiety i głosy. Mieliśmy dużo rozmów z GDDKiA, rozmawialiśmy także o MOP-ie. Można go przesunąć, ale musiałby się znaleźć ktoś chętny do tego by ten MOP „przyjąć”. Nie zatrzymamy tej inwestycji, nasz głos jest jednym z wielu. Podtrzymujemy swoje zdanie, że wolelibyśmy żeby droga powstała w wariancie 1 poza gminą Radzanowo. Ale musimy brać pod uwagę także głosy innych gmin. Dla naszego regionu najkorzystniejszy wychodzi wariant 4 hybrydowy, który akurat dla naszej gminy jest niekorzystny. To, czy ta droga będzie w Goślicach, czy koło Bielska, to nie ma żadnego znaczenia dla Płocka bo będzie także nowa DK60. Mam wrażenie że to, że jest nas mało wynika z tego, że przyszli wyłącznie mieszkańcy okolic wariantu hybrydowego. Podobnie sytuacja wyglądała w zakresie inwestycji CPK. Wszystkie siły polityczne chcą realizować drogę S10 i ona powstanie.
11. *A może spróbujmy sprawdzić poprowadzenie drogi po północnej stronie Męczenina, zaraz za budynkami?*

    Odpowiedź: Przeanalizujmy tą propozycję, ale prosimy o przekazanie szkicu z propozycją.

3.7 Gminy Bulkowo, Staroźreby i Dzierzążnia

Działania Informacyjne dla mieszkańców gmin Bulkowo, Staroźreby i Dzierzążnia, odbyły się 18 grudnia 2024 r. od godz. 12.00 w Remizie OSP w Bulkowie, pod adresem Bulkowo 26A. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 70 osób. Zgłoszono następujące uwagi:

1. W3/W4 km 36+500 / 38+500 uciąglić drogę gminną pod obiektem mostowym
2. W3 km 54+00 – 57+000, w Dzierzążni sprawdzić przesunięcie W3 na północ tak żeby wyburzyć 2-3 siedliska.
3. W4 km 52 (W1, W2 analogicznie): MOP Krubice do przesunięcia w stronę obiektu.
4. W3/W4 km 36-37 przesunąć łuk na południe w granicę gminy, ale uważać na istniejącą studnię
5. W4 km 47-48 dodać DJ po stronie południowej

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w rozdziale 6.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 50 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania:

1. Przedstawiciel Stowarzyszenia przyjaciół Bulkowa:
   a. *Jak liczone są głosy ludzi mieszkających pod jednym adresem?*
      Odpowiedź: każda osoba pełnoletnia może oddać głos. Chcemy aby głosy były od mieszkańców, a nie z całej Polski.
   b. *Czy jeśli na danym nr działki jest kilka adresów, to czy głosy liczone są osobno?*
      Odpowiedź: osobno.
   c. Czy jeśli ktoś ma kilka działek to ma głos na każdą działkę?
      Odpowiedź: nie.
   d. Czy jeśli ktoś ma działkę w Bulkowie ale nie ma tu zameldowania to głos jest liczony?
      Odpowiedź: Tak, jest liczony. Każdy właściciel ma prawo do głosu.
2. *A czy jak ktoś mieszka 5km dalej to jego głos jest mniej ważny? Czy był głos kogoś spoza?*
   Odpowiedź: Nie mieliśmy takiej sytuacji. W odniesieniu do Pałacu w Krzykosach nie mogliśmy uwzględnić sugestii odsunięcia, bo głosy mieszkańców dotkniętych inwestycją z wariantu dalszego były liczniejsze.
   Rozwinęła się dyskusja na temat tego jak rozkładały się głosy na terenie gminy Bulkowo.

3. Przedstawiciel Stowarzyszenia Przyjaciół Bulkowa:

   Przez tą gminę nie powinien przechodzić wariant zielony i niebieski. Rozumiem że ankiety liczą się wobec każdej osoby zameldowanej w gminie Bulkowo lub posiadającej działkę na terenie gminy Bulkowo.

   Dziękuję Państwu Bardzo, zainwestowałem 15 lat temu w to miejsce, szkoda, że skupiłem się tylko na murach, a nie na ludziach. Dzięki Państwu w ciągu ostatniego pół roku zapoznałem się z wieloma ludźmi. Nic tak nie zmieni losu tej gminy jak ta inwestycja.

   Ludzie których pytałem byli przekonani, że głosy mogą oddawać tylko osoby bezpośrednio dotknięte inwestycją. To jest gmina niezbyt zamożna. Obraz gminy nie rysuje się różowo. Na badanie krwi czeka się miesiąc, posterunek policji otwiera się tylko w poniedziałek, a wydarzeniem miesiąca jest promocja na zniczy w DINO. Kompetencje są tu głównie rolnicze. Droga przecina gminę na pół i przecina wszystkie szlaki komunikacyjne, gmina nie będzie się mogła przez to rozwijać, nie będzie mogła korzystać z naturalnych kompetencji. Ludzie mogliby dalej rozwijać swoje kompetencje (np. agroturystyka), ale to nie będzie możliwe jak gminę rozetnie w pół droga ekspresowa.

   Jestem mocno zawiedziony tym jak wygląda ankieta, bo zmusza do opowiedzenia się za jednym z wariantów. Możemy teraz albo decydować się o zrobieniu tragedii dla tej gminy, albo dla sąsiedniej. To doprowadzi do skłócenia się między gminami i ja się na to nie zgadzam. Państwo żądacie od nas żebyśmy wsparli jeden z wariantów jaki wymyśliliście. Będzie mało przejazdów i problem z dojazdem do pól. My (Stowarzyszenie) będziemy z Państwem prowadzili dialog, mam wrażenie, że w konsultacjach sprowadza się temat do wyburzeń i oddziaływania na środowisko, a ignorowany jest wpływ na ludzi i społeczeństwo.

   Odpowiedź: W demokracji głos za czymś jest głosem przeciwko czemuś innemu. Gmina Bulkowo będzie miała węzeł, co Pan pominął. To stwarza szereg możliwości rozwojowych. Działamy transparentnie, zmieniliśmy formułę ankiet i spotkań żeby poszerzyć dyskusję. Wysłuchujemy każdego, także Państwa jako stowarzyszenia.

4. *Nie wyburzacie, ale nastąpi zmiana (zaniżenie) wartości nieruchomości.*

   Odpowiedź: Będziemy płacić za nieruchomości które przejmujemy. Długofalowo wartości nieruchomości będą rosły. Komunikujemy cały kraj by ludzie mogli się przemieszczać i budować się w nowych lokalizacjach.

5. *Jestem za budową dróg, ale trzeba to robić z głową, a nie rozczłonkowanie działek.*

   Odpowiedź: W większości krajów tereny wokół węzłów zyskują na wartości.

6. *Przejazdy techniczne do pól: Czy mamy zapewnienie, że to wszystko co dzisiaj jest na tych mapach będzie w rzeczywistości? Czy dajecie Państwo takie zapewnienie?*

   Odpowiedź: Jesteśmy zobligowani do tego żeby wszystkich skomunikować, zapewnić zjazd. Bez tego nie dostalibyśmy pozwolenia na budowę.

7. Osoba z okolic miejscowości Krzykosy: *Bo ja usłyszałam, że będę musiała jechać aż do Radzanowa żeby dojechać do mojego kawałeczka ziemi po drugiej stronie.*

   Odpowiedź: Są drogi wzdłuż S10 i przejazdy pod lub nad drogą, po to aby zapewnić możliwość przejazdu na drugą stronę i dojazdu do pól, są też przejścia dla zwierzyny – to jest naszym obowiązkiem, bez tego nie otrzymamy DŚU.

8. *Czyli nie będziecie ciąć kosztów i wszystko co jest na mapach to będzie?*

   Odpowiedź: Będzie wszystko to co jest zapisane w DŚU. Projekt Budowlany będzie z Państwem / z Samorządem uzgadniany.

9. *Panie Dyrektorze, a czy pan powiedział takie słowa, że Pan by był bardzo zadowolony wariantu czerwonego, bo on jest najtańszy?*

   Odpowiedź: nic takiego nie mówiłem, nie ma to dla mnie osobiście znaczenia, ważny jest głos mieszkańców i po to tu przyjechaliśmy żeby usłyszeć Państwa głos. Nie mamy jeszcze tych kosztów zliczonych. Będziemy je liczyć po II turze.
10. *Czy można dołożyć przejazd w ciągu drogi gminnej W4 km 38+400*

    Odpowiedź: Tak, można to zrobić pod obiektem.
11. *Czy możemy przedłużyć termin składania ankiet?*

    Odpowiedź: Tak, przedłużymy do 10 stycznia 2025.
12. *A bo osoby z sąsiednich gmin ogłaszają, że sukcesem jest że S10 nie przejdzie przez ich gminy.*

    Odpowiedź: Bez komentarza
13. A Radzanowo ma termin na 24 stycznia, nie możemy tak zrobić?

    Odpowiedź: Ale Radzanowo ma spotkanie 9 stycznia.
14. Dlaczego został zaniechany pierwotny plan budowy tej drogi Zakroczym – Wyszogród – Płock, czyli poszerzenie istniejącej DK10?

    Odpowiedź: Prowadzenie drogi po śladzie istniejącej generuje najwięcej kolizji bo są tam już liczne zabudowania.

    Leszek Sekulski, GDDKiA o/Warszawa: Obecny przebieg sieciowo i lokalizacyjnie nie jest możliwy do wprowadzenia, analizy pokazały że powinniśmy iść nowym śladzie.

    DK62 obecnie przebudowujemy wspólnie z Płockiem do Słupna, na dalszym przebiegu do Wyszogrodu, modernizacja jest przygotowywana i oczekuje na dalszą realizację. Droga S10 wpływa na decyzję o terminie uruchomienia tej inwestycji.

    Dzisiaj otwieraliśmy A2, 4 lata temu mieszkańcy też w gminie typowo rolniczej, z duża agroturystyką, mówili że na tym stracą. Dzisiaj wójtowie mówią, że gmina już czerpie zyski, bo jeszcze przed oddaniem drogi do ruchu pojawili się nowi inwestorzy, nowe miejsca pracy, wzrosła wartość gruntów. Ponadto poprawiło się bezpieczeństwo na drogach. Wywóz płodów rolnych był do tej pory po wąskich drogach, a droga ekspresowa / autostrada ściąga ruch tranzytowy, więc na pozostałej sieci następuje poprawa bezpieczeństwa.
15. *Jaki % mieszkańców jest uznawany za pozytywny jeśli chodzi o zgodę mieszkańców?*

    Odpowiedź: najbardziej zmobilizowani są ci których interesy naruszamy.

    Zaczynamy na A1 i przechodzimy przez Włocławek, 100 tysięcy mieszkańców, a wpłynęło tylko ~900 ankiet. Na ile te 900 ma wpływ na to co będzie się działo w całym Włocławku? Nie mamy możliwości by zmobilizować wszystkich mieszkańców do oddania głosu. Najwięcej ankiet jest od osób których interesy naruszamy, pozostali nie uczestniczą w spotkaniach, bo ich to wprost nie dotyczy.
16. **Przedstawiciel Stowarzyszenia Przyjaciół Bulkowa:** *A ja mam wrażenie, że tworzyliście warianty tylko patrząc na głosy przeciw.*

    Odpowiedź: W4 jest hybrydowy, wszystkie warianty są w grze.
17. *Czy wariant hybryda przewiduje tunele?*

    Odpowiedź: nie przewidujemy tuneli. To są kosztotwórcze elementy, nie widzimy tutaj takich potrzeb.
18. *A bo te warianty są zza biurka, a my byśmy chcieli dogadać drogę w terenie.*

    Odpowiedź: Projektanci byli w terenie, zebrali dane, to są dobre warianty. Niestety mamy zabudowę rozproszoną, nie ma możliwości tak przejść by wszystkich zadowolić, zawsze zdarzy się, że ktoś będzie pokrzywdzony.

3.8 Gmina Naruszewo

Działania Informacyjne dla mieszkańców gminy Naruszewo, odbyły się 12 grudnia 2024 r. od godz. 12.00 w Urzędzie Gminy Naruszewo, pod adresem Naruszewo 19A. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 100 osób. W pytaniach pojawiały się kwestie związane z dojazdem do nieruchomości, zasadami wyceny i harmonogramu prac. Pytano także o przyczyny przesunięcia węzła S10xS50. Zgłoszono następujące uwagi:

1. W1 km 59+400 można zrezygnować z fragmentu drogi D72 po zachodniej stronie drogi gminnej, bowiem w terenie nie istnieje droga na działce nr 7/7 oznaczona jako droga wewnętrzna,
2. W1 km 60+000 rozważyć wprowadzenie przejazdu pod wiaduktem.

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w rozdziale 6.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 50 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania:

1. *Jakie szerokości dróg, czy przejadą kombajny i sprzęt rolniczy?*
   Odpowiedź: zostanie zachowana ciągłość istniejących dróg powiatowych i gminnych, na parametrach zbliżonych do istniejących. W uzgodnieniu z gminą możliwe będzie zwiększenie parametrów.
2. *Jaki następny krok, ile wariantów będzie we wniosku o decyzję środowiskową, kiedy zostanie wybrany wariant realizacyjny?*
   Odpowiedź: we wniosku o DŚU trzeba zarekomendować wariant. Po zebraniu ankiet w ramach II tury będzie dokonywany wybór. W okolicy połowy roku 2025 będzie składany wniosek o DŚU.
3. *Jak będzie wybierany wariant rekomendowany, co będzie kluczowe?*
   Odpowiedź: Wiele aspektów ma na to wpływ, miedzy innymi głos społeczeństwa, ekonomika, środowisko, aspekty techniczne. Widzimy że wariant W4 jest najbardziej akceptowalny, natomiast musimy przeanalizować geologię i kwestie środowiskowe.
4. *Czy można przedłużyć termin składania ankiet?*
   Odpowiedź: tak, będziemy przyjmować ankiety do 10 stycznia.

19. *Skoro nasze zdanie się liczy, to czy możemy głosować przeciwko? Czy można gdzieś zawiesić wagi do oceny?*

    Odpowiedź: Oprócz podziału na wagi robi się jeszcze analizę wrażliwości i sprawdzamy jak różne ustalenie wag wpływa na wybór wariantów. To finalnie służy do wyboru wariantu.

20. *Dlaczego na wariancie 4 nie był wzięty pod uwagę wariant 3?*

    Odpowiedź: Nigdzie nie padło, że decydujące są głosy sprzeciw, a istotna jest także możliwość łączenia wariantów. Staraliśmy się zrobić W4 tak jak głosowali mieszkańcy, ale na długości całej trasy. Nie uda się zrobić tak, żeby wszyscy byli zadowoleni. Staramy się łączyć interesy, ale nie połączymy wszystkich. Dotychczas W4 cieszył się dużą przychylnością, u państwa wygląda na to, że głos jest inny, prosimy o ten głos. Tam gdzie państwo sugerujecie pewne korekty i są one możliwe to staramy się je wdrażać. Można dopisać wnioski do analizy.

21. *Czy będzie kolejne spotkanie po zliczeniu kolejnych głosów?*

    Odpowiedź: Jeżeli Państwo chcecie wybrać wariant, to wypełnijcie te ankiety i do nas prześlijcie. Jeżeli będzie zmiana wariantu to to przedstawimy, ale już indywidualnie. Nie będzie kolejnego otwartego spotkania. Przedstawimy to samorządowcom. Jeżeli będzie grupa mieszkańców / Stowarzyszenie, to zaprosimy żeby te osoby miały możliwość uczestniczenia.

22. *Czyli liczy się tylko ankieta czy też głos samorządowców?*

    Odpowiedź: Jedno i drugie. To Państwo wybieraliście swojego włodarza, proszę rozmawiać z samorządem i wypracować wariant. Tak to się dzieje w innych gminach.

23. *A JA NIE WYBIERAŁEM WÓJTA! Nie jestem za żadnym wariantem, ważne jest bezpieczeństwo dojazdu uczniów do szkół. A czemu wójt ma wybierać wariant?*
    Ktoś inny: Część mieszkańców też jest przeciw W3. To nie prawda ze gmina Bulkowo jest za W3. Nie możemy się dzielić, że gmina Bulkowo chce W3, bo nie chce! Jeździli panowie robili odwierty, nie zostaliśmy poinformowani.
    Jestem mieszkańcem gminy Dzierzążnia, tydzień temu samochód ciężki wjeżdżał w świeżo zasiane pola.

    Odpowiedź: Nie ma możliwości żeby ktokolwiek wjechał na cudzą własność. Geolodzy powinni najpierw przyjść do Państwa po zgodę. Mogę Państwa tylko za to przeprosić, jeśli są straty to proszę wystąpić o odszkodowanie. Nie ma zgody na to by ktoś wchodził bez zgody na posesję. Wykonawca ma dostać zgodę właściciela posesji.

    WÓJT Bulkowa Gabriel Graczyk: Faktycznie były takie przypadki, że bez wiedzy i zgody firma wjeżdżała na odwierty, zrobiliśmy interwencję. Wiele jest firm, które mówią że coś uzgodnili z gminą, nie dajcie się na to nabrać. Gdy otrzymaliśmy zgłoszenie, podjęliśmy interwencję i dostaliśmy harmonogram.

    Mieliśmy spotkanie po którym mieliśmy wskazać wariant, nie zrobiliśmy tego.

3.9 Gmina Załuski

Działania Informacyjne dla mieszkańców gminy Załuski, odbyły się 19 grudnia 2024 r. od godz. 12.00 w Urzędzie Gminy Załuski, pod adresem ul. Gminna 17. Na spotkania indywidualne przybyło ok. 40 osób. Często padały pytania o ciąg dalszy drogi S50 na wschód od S7. Zgłoszono następujące uwagi:

1. Rozważyć w km 70 przejście z W3 na W2
2. Na końcu W1/W4 jest dom zbudowany w stanie surowym
3. W2 działki 7/2, 8, 9, 10, 11, 124 na środku węzła Proboszczewice: Wola wykupu w całości pod drogę.
4. W1/W4 km 77+500 Załuski, działka 248/3: działka zamieszkana całorocznie, było zgłoszenie robót w 2020, nie zgłoszono zakończenia budowy – do uzupełnienia oznaczenie istniejącego domu
5. W1/W4 Droga lokalna w północno – zachodnie części węzła, w zakresie odcinka na północ od ronda może pozostać w istniejącym przebiegu
6. W2 okolica GPZ – zoptymalizować przebiegi dróg lokalnych tak by przy domu na działce 33/1 szły jak w stanie istniejącym

Odniesienie do powyższych uwag znajduje się w rozdziale 6.

Podczas prezentacji dotyczącej inwestycji obecnych było ok. 50 słuchaczy. W ramach przeprowadzonych działań informacyjnych przedstawiono informacje dotyczące inwestycji, przebiegu czterech planowanych wariantów, parametrów drogi i uwarunkowaniach projektowych i środowiskowych, kolejnych fazach inwestycji oraz procedury odszkodowawczej. Szczegółowo omówiono wnioski złożone w trakcie I tury spotkań informacyjnych, wskazano które z wniosków uwzględniono, a które odrzucono wraz z uzasadnieniem odrzucenia.

Osoby przybyłe na spotkanie zadały następujące pytania:

1. *Czy możemy przejść za lasem w Naruszewie z W3 Czerwonego na W2 Zielony?*
   Odpowiedź: Tak możemy, wszystkie warianty mamy możliwe do uwzględnienia.
2. *W1 i W4 niszczy grunty w Słotwinie, rozmawiajmy o tym co w Załuskach, a nie o tym co w Naruszewie. A co będzie dalej za S7 na wschód? Wariant zielony jest najbardziej korzystny dla naszej gminy. Ankiety nie zostały uwzględnione.*
   Odpowiedź: Musimy powiązać drogę na stykach gmin, rozwiązania wpływają nawzajem na siebie. Na dzisiaj nie mamy wybranego wariantu. Napiszcie dla nas ankiety i wskażcie że najkorzystniejszy dla Was jest wariant zielony.
   Ankiety wpłynęły. Na mapie jako istniejące jest zobrazowane to co jest oficjalnie odebrane do użytku. Musimy brać pod uwagę wszystkie gminy, starać się godzić interesy różnych gminy. Widzimy, że zaproponowany wariant nie spotyka się z państwa aprobatą, jeżeli w nowych ankietach dostaniemy inny głos to weźmiemy go pod uwagę w dalszych pracach projektowych. Przeanalizujemy przejście z W3 na W2 w okolicy km 70 – granica gmin Naruszewo / Załuski.
3. *Mieszkańcy Smulska nie są świadomi co dalej.*
   Odpowiedź: mogą składać ankiety.
4. *Zwracano uwagę, że wariant W1/W4 przecina obszar chronionego krajobrazu.*

5. *Nie patrzmy na robaczki, robaczki były, są i będą, dadzą sobie radę! Bardzo źle, że na spotkaniach w miejscowościach sołeckich nie informowano o wypełnianiu ankiet! Część ludzi o tym nie wie, bo nie ślęczą w Internecie.*

   Odpowiedź Wójta: Rozumiem, że musi być ktoś winny, biorę to na siebie. Informowaliśmy, możemy zrobić kolejne spotkanie.
6. *Czy jest możliwość przedłużenia terminu składania wniosków?*

   Odpowiedź: Tak, przedłużyliśmy do 10 stycznia 2025. Jeżeli Pan Wójt zorganizuje kolejne spotkanie, to możemy przyjechać. To Państwo musicie sprawić żeby ankiety było jak najwięcej, Sołtysi powinni aktywnie działać. Możemy coś na szybko wytrasować i sprawdzić jaki będzie efekt.
7. *Proszę pana Wójta by zorganizował zebranie danych o tym kto chce być wykupiony.*

   Odpowiedź Wójta: Ja rozmawiałem, ale nie jestem dysponentem czyjegoś majątku.

   Odpowiedź: informacja, że ktoś chce sprzedać nieruchomość jest dla nas bardzo cenna.
8. *To nie jest nasz problem, że będą problemy środowiskowe, to wasz problem, a nie nasz.*

   Odpowiedź: niezależnie który wariant wybierzemy, to my musimy tą decyzję (DŚU) uzyskać, sukces będzie jak nie będziemy mieli konfliktów ze społeczeństwem.
9. *A co ma priorytet?*

   Odpowiedź: Żeby było jak najmniej wyburzeń.
10. *Ale trasa idzie mi przez dom, co ma priorytet, las czy dom?*

    Odpowiedź: dla nas priorytet to dom.
11. Osoba z miejscowości Michałówek gdzie przebiega wariant zielony W2*: są osoby które dobrowolnie chcą sprzedać grunt pod drogę. Czy będą mieli priorytet ponad mieszkańców gminy Naruszewo?*

    Odpowiedź: Zbierzcie się i uzgodnijcie preferowany wariant.
12. *Prosimy sprawdzić korytarz przejścia z W3 na W2 także między Nowym Kryskiem a Kryskiem.*

    Odpowiedź: Zostanie sprawdzony.

4. ZESTAWIENIE ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW I ODPOWIEDZI

Termin składania wniosków i zastrzeżeń określono na dzień 10 stycznia 2025 dla gmin innych niż Radzanowo oraz 24 stycznia 2025 dla gminy Radzanowo. W niniejszym Raporcie uwzględniono wszystkie wnioski jakie wpłynęły od mieszkańców, zarówno indywidualne, jak i zbiorowe. Łącznie wpłynęło 3702 wnioski w formie ankiet. Wpłynęło również 9 wystąpień innego typu. Niektóre wnioski zawierały załączniki rysunkowe z propozycjami korekty przebiegu trasy S10 / S50 lub DK60 na omawianym odcinku drogi.

Wszystkie wnioski ze szczegółowymi danymi osób zostały zarchiwizowane i załączone do Tomu I.2.4 KOPIE OPINII, a w tabeli załączonej do Tomu I.2.3. TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW I PROTESTÓW MIESZKAŃCÓW WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI PROJEKTANTA oraz w rozdziale 5 niniejszego opracowania podano jedynie ich ogólną treść.

5. ANALIZA I SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA WNIOSKÓW I UWAG ZGŁOSZONYCH PISEMNIE

Wnioski mieszkańców jak również przedstawicieli władz samorządowych zawierające uwagi co do przebiegu wariantów drogi ekspresowej S10 / S50 i drogi krajowej nr 60, lub inne propozycje zmian w rozwiązaniach projektowych, zostały szczegółowo przeanalizowane po kątem możliwości ich wprowadzenia w dokumentacji projektowej.

Zestawienie wniosków z propozycjami zmian, wraz z analizą konsekwencji ich ewentualnego wprowadzenia oraz końcową rekomendacją zestawiono poniżej.

5.1 Wniosek Wójta Gminy Mochowo

Wójt prosi o uwzględnienie w wariancie nr 4 przejazdu poprzecznego w ciągu drogi gminnej na działce nr 109, obręb Grodnia, km ok 4+250.

Wniosek został częściowo uwzględniony. Podczas spotkań informacyjnych został zgłoszony zbliżony wniosek o przejazd we wskazanej lokalizacji, jako alternatywę zasugerowano uciąglenie dodatkowych jezdni po stronie północnej od km 5+500 do km 6+300. Wdrożono rozwiązanie alternatywne – uciąglenie dróg dojazdowych. Wdrożone rozwiązanie zapewnia pełne skomunikowanie obu stron projektowanej drogi ekspresowej pomiędzy przejazdami w km 2+820 oraz w km 6+300. Wdrożone rozwiązanie zobrazowano w pkt 6.2.

5.2 Wnioski Prezydenta Płocka i Wójta Gminy Stara Biała dotyczący opcjonalnego węzła Orlen

Dodanie do wariantów 3 i 4 węzła do obsługi kombinatu ORLEN S.A. w miejscowości Kruszczewo, z drogą powiatową DP5205W

Wniosek został częściowo uwzględniony.

Dyskusja na temat dodania do wariantu W3 / W4 dodatkowego węzła, dedykowanego do obsługi kombinatu ORLEN, rozpoczęła się po I turze spotkań informacyjnych. Ze względu na poziom skomplikowania tej sprawy, w dniu 20 listopada 2024, w Urzędzie Miasta Płock zorganizowano spotkanie z udziałem przedstawicieli: GDDKiA Oddział w Bydgoszczy, Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o., Orlen S.A., Urzędu Miasta Płock, Powiatu Płockiego, Zarządu Dróg Powiatowych, Urzędu Gminy Stara Biała, oraz Projektanta.

Na spotkaniu uzgodniono, że uwarunkowania lokalne związane z prowadzeniem ruchu ciężkiego i pojazdów niebezpiecznych wskazują na potrzebę realizacji węzła Orlen, przy czym warunkiem koniecznym dla zasadności realizacji węzła Orlen jest utrzymanie ciągłości DP5205W w ramach inwestycji CPK. Przedstawiciel CPK wyjaśnił, że obecnie zakończono prace nad studium wykonalności i jeszcze nie rozpoczęto prac nad Koncepcją Programową, a także zadeklarował, że na etapie prac nad Koncepcją Programową możliwe będzie wprowadzenie zmian do układu drogowego projektowanego przez CPK, tak aby zapewnić funkcjonalność proponowanego węzła Orlen. CPK przeprowadzi przebudowę układu drogowego związanego budową LK 5 w minimalnym zakresie wynikającym uciąglenia drogi DP5205W. Jednocześnie Przedstawiciel CPK zgłosił konieczność sprawdzenia wykonalności uciąglenia drogi DP5205W przy zachowaniu układu torowego zaprojektowanego w STEŚ. Omówiono także szacunkowe koszty realizacji węzła Orlen oraz modernizacji DP50205W na odcinku od terminala paliwowego do obszaru węzła

Wyjaśniono, że dla wykazania zasadności realizacji węzła Orlen, w celu pozyskania funduszy na jego realizację, niezbędne jest sporządzenie analizy i prognozy ruchu lokalnego z określeniem

prognozowanych wartości pojazdów na godzinę szczytu oraz pojazdów na dobę, jakie będą korzystać z węzła Orlen, w roku 2052. Analizę należy wykonać w podziale na samochody ciężarowe i pozostałe.

Pismem z dnia 31 grudnia 2024 Prezydent Płocka, zaś pismem z dnia 3 stycznia 2025 Wójt Gminy Stara Biała, przekazali tożsamo brzmiące szacunkowe wyliczenia ruchu jaki może pojawić się na proponowanym węźle Orlen. Niniejsze wyliczenia nie spełniają jednak wymagań jakim powinny odpowiadać analizy i prognozy ruchu, jednakże wskazują na zasadność realizacji węzła.

W związku z powyższym, do opracowania wprowadzono rezerwę na węzeł Orlen – we wniosku o Decyzję Środowiskową zostanie uwzględniona rezerwa terenu umożliwiająca realizację tego węzła, natomiast jego budowa zależeć będzie od modernizacji lokalnego układu drogowego celem umożliwienia obsługi zwiększonego ruchu, a także od dalszej współpracy z CPK w zakresie utrzymania ciągłości dojazdu z kombinatu Orlen S.A. do proponowanego węzła po realizacji inwestycji CPK.

5.3 Wniosek Wójta Gminy Radzanowo

Wójt wniósł szereg uwag do wariantu W4:

1. *Węzeł Woźniki– Paklewy [Węzeł Starożreby – przyp.red] - przesunąć zjazdy z S10 w rejonie Węzła aby ominąć posesję na działce nr 3 w kierunku działki nr 24, w taki sposób aby aktualnie planowana infrastruktura drogowa nie znajdowała się na środku działki nr 3. Należy również przeanalizować możliwość przebiegu dróg zjazdowych wzdłuż granic działek, co pozwoli na zminimalizowanie ingerencji w istniejącą zabudowę*
2. *Miejscowość Ciółkowo:*
   a. *dodatkowe dojazdy do posesji (działki 155/2, 156/4, 156/5, 156/9), ewentualnie możliwość wykupienia działek.*
   b. *Uwzględnienie działalności firm (kopalnie żwiru) przy drodze gminnej 291005W.*

   c. *Wnioskowanie o przesunięcie MOP Ciółkowo w inne miejsce*
3. *Miejscowość Męczenino (kilometry 27+000–28+000) - przesunięcie trasy powyżej zabudowań w kierunku Bielska, aby uniknąć odcięcia zabudowań od DW568*
4. *Droga DK60 - Przebudowa DK60, aby uwzględniała potrzeby przedsiębiorców, lepszy dostęp komunikacyjny i wspierać rozwój gospodarczy*
5. *Uwagi mieszkańców wskazują na potrzebę dalszych analiz projektowych w zakresie:*
   a. *Minimalizacji wpływu S10 na gospodarstwa rolne i zabudowania mieszkalne,*
   b. *Zapewnienia odpowiedniej infrastruktury dojazdowej podczas i po budowie,*
   c. *Uwzględnienia specyfiki lokalnej działalności gospodarczej, w tym kopalni żwiru*
   d. *Priorytetowego rozpatrzenia przebudowy drogi DK60, zgodnie z potrzebami lokalnych przedsiębiorców i mieszkańców. Mieszkańcy i przedsiębiorcy wyrażają gotowość do współpracy, jednocześnie oczekując, że rozwiązania projektowe będą dostosowane do lokalnych potrzeb i warunków*

Wniosek został częściowo uwzględniony.

1. *Węzeł Woźniki Paklewy* [W3 węzeł Staroźreby – przyp. Red] - **wniosek został częściowo uwzględniony**
   Uwaga była zgłoszona podczas II tury spotkań informacyjnych, uwaga została przeanalizowana i częściowo wdrożona łącznie z innymi uwagami dotyczącymi okolic węzła Staroźreby. Szczegółowe omówienie w pkt 6.14.

2. *Ciółkowo (W2/W3*) - **wniosek został częściowo uwzględniony**
   a. *Dojazdy do posesji (działki 155/2, 156/4, 156/5, 156/9) – okolice węzła Staroźreby*- **wniosek nie został uwzględniony**
      Autor uwagi nie określił wariantu, którego dotyczy uwaga oraz numeru obrębów działek. Wariant W2 nie ingeruje w drogę dojazdową do wskazanych działek. W wariancie W3 stosowna droga dojazdowa została już przewidziana i była zobrazowana w materiale prezentowanym na spotkaniach informacyjnych. Nie zachodzą przesłanki do przeprowadzenia wykupu wskazanych nieruchomości.
   b. *Działalność firm przy DG291005W (W2/W3)* **- wniosek nie został uwzględniony**
      Dla wskazanej drogi gminnej zachowano parametry techniczne podane przez zarządcę tej drogi. Obecny kontrakt nie obejmuje opracowania projektu organizacji ruchu.
   c. *Przesunięcie MOP Ciółkowo (W2/W3)* - **wniosek został częściowo uwzględniony**
      Nie wskazano proponowanej alternatywnej lokalizacji dla omawianego MOP. Według wytycznych GDDKiA odległość MOP od węzłów musi wynosić min. 3km, a zgodnie z wymaganiami RDOŚ, oświetlenie pasów wyłączania i włączania nie może zachodzić na projektowane przejścia dla zwierząt. <u>Dla wariantu W4 przesunięto północną część MOP</u> w rejon wyburzanych nieruchomości w miejscowości Męczenino w km ok 26+600. <u>W zakresie wariantu W2 przesunięto projektowany MOP o ok. 200m w stronę zachodnią,</u> celem odsunięcia od projektowanego przejścia dla zwierząt w km 28+980.

3. *Męczenino W3 km 27-28* **- wniosek został częściowo uwzględniony**
   W ramach obecnie projektowanego przebiegu W3/W4 w rejonie miejscowości Męczenino, w odpowiedzi na uwagi ze spotkań informacyjnych, wprowadzono przedłużenie dodatkowej jezdni po stornie północnej w stronę zachodnią do starodroża DK60. Poprowadzenie drogi ekspresowej po północnej stronie Męczenina skutkuje znaczą liczbą wyburzeń w sąsiednich miejscowościach. Szczegółowe omówienie w pkt 6.11.

4. *Droga DK60* **- wniosek został częściowo uwzględniony**
   W ramach kontraktu zakłada się budowę DK60 w nowym śladzie, w wariancie V1 na włączeniu w Płock także odcinkowo po śladzie istniejącym. Na każdym przecięciu projektowanego nowego śladu DK60 z dotychczasowym przebiegiem DK60, starodroże DK60 zostanie przebudowane w ramach dowiązania. Zaprojektowanie kompleksowej przebudowy DK60 nie jest przewidziane w ramach niniejszego kontraktu.
5. *Uwagi mieszkańców* **- wniosek został częściowo uwzględniony**
   a. Analiza akustyczna zostanie wykonana po wdrożeniu uwag z II tury spotkań informacyjnych.
   b. Dojazd do wszystkich nieruchomości i działalności zgodnie z ich specyfiką zostaną zapewnione. Szczegóły techniczne w tej mierze będą analizowane na dalszych etapach prac projektowych
   c. Przebudowa DK60 – odpowiedziano w pkt 4

5.4 Wniosek indywidualny mieszkańców wsi Kostrogaj gm. Radzanowo

Mieszkańcy wyrażają sprzeciw wobec budowy drogi krajowej DK60 w wariancie V3, który spowoduje utratę możliwości korzystania z zamieszkiwanej nieruchomości – działka 82/3. W przypadku realizacji inwestycji, mieszkańcy żądają wykupu w całości wskazanej nieruchomości.

Wniosek został uwzględniony. Zmieniono kształt wejścia w układ drogowy miasta Płock w ramach wariantu V3, gdzie w nawiązaniu do wystąpień strony społecznej, zmieniono trasę DK60 tak, by realizacja wiązała się z wykupem nieruchomości na działkach w klinie między istniejącą ulicą Bartoszewskiego a projektowanym nowym przebiegiem DK60, co jednocześnie pozwoliło na znaczące uczytelnienie projektowanego układu drogowego.

5.5 Wniosek zbiorowy mieszkańców wsi Cumino i Chrościn gm. Dzierzążnia oraz wsi Zaborowo gm. Naruszewo

Mieszkańcy żądają rezygnacji przez GDDKiA z realizacji drogi według Wariantu nr 3 (czerwonego*) oraz popierają budowę S10 według wariantu nr 4 (magenta). Pod stanowiskiem podpisało się 56 mieszkańców z miejscowości Cumino i Chrościn oraz 274 mieszkańców miejscowości Zaborowo, łącznie 330 podpisów.*

Wniosek został częściowo uwzględniony. Do wniosku o Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach muszą zostać złożone wszystkie dotychczas rozpatrywane warianty. Poparcie dla wariantu 4 zostanie wzięte pod uwagę w analizie wielokryterialnej i podczas wyboru wariantu preferowanego.

5.6 Wniosek zbiorowy mieszkańców okolicy wsi Sosenkowo gm. Naruszewo

Mieszkańcy wsi: Sosenkowo, Zaborowo, Nacpolsk, Słotwin, Stary Nacpolsk, Żukowo Poświętne, Kozarzewo; żądają rezygnacji przez GDDKiA z realizacji drogi według Wariantu nr 3 (czerwonego) i rezygnacji z wariantu 1 (niebieskiego), oraz popierają budowę S10 według wariantu nr 4 (magenta), jako korzystniejszego rozwiązania niż uprzednio poparty przez mieszkańców wariant W2 (zielony) . Pod stanowiskiem podpisało się 114 osób.

Wniosek został częściowo uwzględniony. Do wniosku o Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach muszą zostać złożone wszystkie dotychczas rozpatrywane warianty. Poparcie dla wariantu 4 zostanie wzięte pod uwagę w analizie wielokryterialnej i podczas wyboru wariantu preferowanego.

5.7 Wniosek indywidualny z gminy Naruszewo

Mieszkaniec sugeruje zmianę przebiegu drogi poprzecznej w wariancie 4 w km 62+800 wg załączonej grafiki.

Wniosek nie został uwzględniony. Proponowane usytuowanie wiaduktu skutkowałoby wyburzeniem zabudowy usytuowanej na działkach 52/4 i 54/1

5.8 Wniosek zbiorowy mieszkańców gminy Załuski

Mieszkańcy gminy Załuski wnioskują o rezygnację przez Inwestora z realizacji wariantów nr 1 i nr 4 na terenie gminy Załuski oraz wyrażają poparcie dla wariantów nr 2 i nr 3 ze wskazaniem na wariant 2. Mieszkańcy proszą o przenalizowanie przejścia z W4 w W2 w km 65, zgodnie z załączonym rysunkiem, gdzie istnieje możliwość przejścia miedzy wariantami bez konieczności wyburzania jakichkolwiek budynków. Pod stanowiskiem podpisało się 154 osób.

Wniosek nie został uwzględniony. Do wniosku o Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach muszą zostać złożone wszystkie dotychczas rozpatrywane warianty. Przeanalizowano sugestię zgłoszoną przez mieszkańców i uznano ją za możliwą do wdrożenia.

Dla sugerowanego przejścia hybrydowego opracowano plan sytuacyjny o szczegółowości odpowiadającej materiałom prezentowanym na spotkaniach informacyjnych oraz w dniu 27 lutego zorganizowano w tej sprawie spotkanie z przedstawicielami urzędów gmin Naruszewo i Załuski. Na spotkaniu wspólnie ustalono, że przebieg wariantu W4 nie będzie zmieniany.

6. ANALIZA I SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA WNIOSKÓW I UWAG ZGŁOSZONYCH W ANKIETACH I PODCZAS SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH

6.1 Wniosek indywidualny z gminy Brudzeń Duży – W2/W4 km 0.0

W wariancie W2 w km 0+000 poproszono o odsunięcie dodatkowej jezdni od domu, poniżej szkic roboczy.

Wniosek został uwzględniony. Przybliżono dodatkową jezdnie do węzła oraz zmieniono miejsce włączenia w drogę wojewódzką. W miejsce dotychczasowego rozwiązania z włączeniem w północne rondo węzła Turza Wielka [*poniżej na czerwono*], dowiązano się do drogi wojewódzkiej po śladzie drogi wewnętrznej na działce nr 70. Zsynchronizowano tym samym miejsce włączenia dodatkowej jezdni z rozwiązaniem po zachodniej stornie drogi wojewódzkiej nr 559

6.2 Wniosek indywidualny z gminy Mochowo – W2/W4 km 4.3

W km 4+300 W2/W4 wniosek o przejazd, alternatywnie o dodatkową jezdnię po stronie północnej jako uciąglenie drogi dojazdowej od km 5+500 do 6+300. Zbliżony wniosek złożył Wójt gminy Mochowo [opisano w pkt 5.1 – przy. Red.]*, o uwzględnienie w wariancie nr 4 przejazdu poprzecznego w ciągu drogi gminnej na działce nr 109, obręb Grodnia, km ok 4+250.*

Wniosek został uwzględniony. Wdrożono rozwiązanie alternatywne – uciąglenie dróg dojazdowych. Wdrożone rozwiązanie zapewnia pełne skomunikowanie obu stron projektowanej drogi ekspresowej pomiędzy przejazdami w km 2+820 oraz w km 6+300.

6.3 Wniosek indywidualny z gminy Brudzeń Duży – W3 węzeł Łukoszyn

W km 7+500 W3 strona północna węzła Łukoszyn, zwrócono uwagę na potrzebę uzupełnienia dojazdu do drogi wewnętrznej, która biegnie wzdłuż granicy gmin / powiatów

Wniosek został uwzględniony. Uzupełniono dojazd do wskazanej drogi wewnętrznej.

6.4 Wniosek indywidualny z gminy Brudzeń Duży – W2/W4 węzeł Łukoszyn

W wariantach W2/W4 proszę rozważyć obejście Łukoszyna drogą powiatową od strony wschodniej/północnej

Wniosek został częściowo uwzględniony. Wprowadzono podwarianty w zakresie rozwiązania węzła Łukoszyn dla wariantów W2/W4 oraz dodatkowo dla wariantu W3.

6.5 Wniosek indywidualny z gminy Brudzeń Duży – W2/W4 km węzeł Łukoszyn

W wariantach W2/W4 proszę zmniejszyć zajętość pól po południowej stronie węzła Łukoszyn, poniżej szkic roboczy.

Wniosek nie został uwzględniony. Ze względu na parametry geometryczne jakim powinna odpowiadać droga powiatowa, nie ma możliwości uwzględnienia niniejszego wniosku. Zostanie zapewniona możliwość bezpośredniego przejazdu między częściami pola rozciętymi projektowaną drogą.

6.6 Wniosek indywidualny z gmin Brudzeń Duży i Stara Biała – W2/W4 MOP Dzięgielewo

W wariantach W2/W4 proszę sprawdzić czy MOP Dzięgielewo zmieściłby się w km ok. 11+000 zamiast w przyjętej lokalizacji km ok 14+000. W obecnej lokalizacji, w km 14+400 proszę zrobić przejazd pod wiaduktem

Wniosek został uwzględniony. Potwierdzono możliwość przeniesienia MOP Dzięgielewo do lokalizacji 10+800, bardziej oddalonej od zabudowy niż dotychczasowa oraz wdrożono zmianę lokalizacji niniejszego MOP. Dodano możliwość przejazdu pod wiaduktem w km 14+440.

6.7 Wniosek indywidualny z gminy Bielsk – W1 17.5

W wariancie W1 w km 17+500 proszę oznaczyć nowy dom na działce nr 3/2.

Wniosek został uwzględniony. Oznaczono nowy dom oraz skorygowano układ dróg w rejonie projektowanego przejazdu przez linię kolejową – brak możliwości lokalizacji przejazdu na krzywej przejściowej toru kolejowego.

6.8 Wniosek indywidualny z gminy Stara Biała – W3/W4 19.0

Odnośnie wariantów W3 / W4, informuję że jestem w trakcie umowy o magazyn energii do GPZ - proszę o uwolnienie działek 47/4, 47/7, 47/12, a także działek 8 i 6/1 w Kruszczewie w pobliżu strategicznej inwestycji GPZ.

Wniosek nie został uwzględniony. Brak możliwości zejścia trasą ze wskazanych działek bez zwiększania liczby kolizji z zabudową, skutkiem prób zejścia jest też znaczne przybliżenie projektowanej drogi ekspresowej do istniejącej zabudowy. Wdrożenie przesunięcia wykluczyłoby możliwość realizacji węzła Orlen. W stanie istniejącym ingerencja w 3 budynki w jednym siedlisku oraz w budynek gospodarczy – kurnik. Przesunięcie na południe: 12 kolizji z budynkami w 7 siedliskach (w tym kurnik), możliwość realizacji węzła Orlen. Przesunięcie na północ: kolizja z 4 budynkami w 4 siedliskach oraz z 4 stawami / jeziorami, brak możliwości realizacji węzła Orlen, realizacja w bezpośrednim sąsiedztwie GPZ co znacząco ograniczyłoby możliwości przyłączania.

6.9 Wniosek indywidualny z gminy Stara Biała – W3/W4 19.0

W wariantach W3/W4, w km 20+000 strona prawa, proszę zmniejszyć zajętość terenu -usunąć rów melioracyjny - oraz zmienić kąt skrzyżowania na bliższy prostemu

Wniosek został uwzględniony. Założono brak odtworzenia rowu melioracyjnego i przejecie jego roli przez rów drogowy oraz przybliżono dodatkową jezdnię do nasypu drogi ekspresowej.

6.10 Wniosek indywidualny z gminy Bielsk – W3/W4 km 25.5

W wariantach W3/W4 DK60V1, w km 25+500 proszę wyznaczyć dodatkowy przejazd pod drogą S10 w miejscowości Żukowo: w miejsce przepustu pod drogą, zwiększyć wysokość i szerokość, i wprowadzić dodatkowy przejazd dla pojazdów.

Wniosek został częściowo uwzględniony. Przedłużono dodatkową jezdnię po stronie północnej o ok. 200m do wskazanej przez wnioskodawcę drogi wewnętrznej [kolor fioletowy] i dowiązanie do przejazdu w km 20+940. Rozwiązanie proponowane przez wnioskodawcę [kolor czerwony] odrzucono z uwagi na negatywny wpływ na funkcjonowanie przejścia dla zwierząt.

6.11 Wniosek indywidualny z gminy Radzanowo – Męczenino

Wniosek o poprowadzenie drogi na północ od zabudowy Męczenina

Wniosek nie został uwzględniony. Przeprowadzenie trasy wskazanym śladem prowadzi do znaczącego zwiększenia liczby kolizji z zabudową w miejscowościach sąsiednich: Konary, Ciachcin Nowy, Józinek, Trębin. W stanie istniejącym ingerencja w 5 budynków w trzech siedliskach. W wersji ze zmniejszeniem parametrów projektowych zachodzi ingerencja z 4 budynkami, stawem/jeziorem przy ingerencji 6 do 9 siedlisk, w wersjach zachowujących założone parametry zachodzi ingerencja w 6 do 8 budynków, przy ingerencji w 7 do 9 siedlisk, oraz od 1 do dwóch stawów/jezior.

6.12 Wniosek indywidualny z gminy Radzanowo – MOP Ciółkowo

W wariantach W3/W4 sugestia przesunięcia MOP Ciółkowo dalej od zabudowy, chociaż 200m

Wniosek został częściowo uwzględniony. Brak możliwości przesunięcia we wskazany sposób ze względu na konieczność zachowania funkcjonalności przejścia dla zwierząt średnich w km 28+920. Południową część MOP Ciółkowo pozostawiono w dotychczasowej lokalizacji, północną część przesunięto w km ok 26+700 do Męczenina, w rejon likwidowanej zabudowy.

6.13 Wniosek indywidualny z gminy Radzanowo – W3/W4 km 29.7

W wariantach W3/W4 sugestia pozostawienie drogi Trębin – Ciółkowo w stanie istniejącym

Wniosek został uwzględniony. Zmieniono dotychczasowe rozwiązanie tak by pozostawić wskazaną drogę w istniejącym przebiegu.

6.14 Wnioski indywidualne z gminy Radzanowo – W3/W4 węzeł Staroźreby

W wariantach W3/W4 km 32 kształt węzła Staroźreby

1. *Sugestia by po stronie północnej odsunąć się od zabudowy na działkach 4/2, 5/4, 5/3 oraz zmniejszyć zajętość działek 4/1 i 5/1* - **Wniosek został częściowo uwzględniony.**
2. *Po stronie północnej, na terenie gminy Staroźreby, obiekt oznaczony jako „szkoła nie jest już szkołą, można go ewentualnie zlikwidować by odsunąć drogę od zabudowy na działkach 4/2, 5/3, 5/4 bardziej w stronę granicy gminy* - **Wniosek nie został uwzględniony.**
3. *Sugestia żeby po stronie południowej wejść w opuszczoną działkę nr 24 i ewentualnie zlikwidować zabudowę na tej działce, a oszczędzić zabudowę na działce nr 3, gdzie obecnie przewidziano rondo* - **Wniosek został uwzględniony.**

Powyższe wnioski przeanalizowano wspólnie z wnioskiem Wójta gminy Radzanowo (pkt 5.3.1) i przygotowano 2 warianty. W każdym wariancie wdrożono w pełni sugestię ingerencji w działkę nr 24 i oszczędzenia zabudowy na działce nr 3 oraz odsunięto się od zabudowy po stronie północnej. Warianty różnią się kwestią likwidacji budynku dawnej szkoły na terenie gminy Staroźreby – w wariancie z likwidacją budynku możliwe jest pełne wdrożenie sugestii nr 1 oraz wniosku Wójta Gminy Radzanowo o odsunięciu projektowanej drogi wojewódzkiej możliwie blisko granicy działki [kolor niebieski]; w wariancie z brakiem ingerencji w budynek po szkole [kolor pomarańczowy], między projektowaną drogą wojewódzką, a północną granicą wskazanych działek, pozostaje pas terenu o szerokości ok 70 m. Podjęto decyzję o wdrożeniu wariantu pomarańczowego z brakiem ingerencji w budynek po szkole.

6.15 Wniosek indywidualny z gminy Bulkowo – km 35.0

W wariantach W3/W4 km 35-40 przesunąć łuk na południe w granicę gminy celem ograniczenia skali pozostawianych „resztówek”, ale w taki sposób aby nie trafić w istniejącą studnię głębinową w okolicy km 35+000.

Wniosek nie został uwzględniony. W stanie pierwotnym wskazana studnia jest ominięta po stornie północnej. Przesunięcie zgodne z ideą wnioskodawcy trafia idealnie we wskazaną studnię, natomiast ominięcie studni od południa skutkuje problemem „resztówek” o skali zbliżonej do obecnej.

6.16 Wnioski indywidualne z gmin Radzanowo, Staroźreby i Bulkowo - km 36-38

W wariantach W3/W4 km ok 36+500

1. *Proszę uciąglić drogę gminną pod obiektem mostowym MS/PZD 36+350 – strona wschodnia*
2. *Proszę o przywrócenie drogi technicznej od miejscowości Przedpełce-Włosty-Sochocino-Praga lub zrobienie przejazdu pod drogą ekspresową w miejscu przejścia dla zwierząt*
3. *Proszę dodać przejazd pod obiektem mostowym MS/PZD 36+350 – strona wschodnia oraz uciąglić dodatkową jezdnię po stronie południowej od przejścia dla zwierząt do km 37+000*

Wnioski zostały uwzględnione. W konsekwencji uciąglenia dodatkowych jezdni po stronie południowej od dodanego przejazdu do km 37+000, oraz dodania wnioskowanego przejazdu, postanowiono poprawić funkcjonalność projektowanego przejścia dla zwierząt dużych w km ok. 38+000, poprzez usunięcie z korony tego przejścia technicznego przejazdu poprzecznego oraz przeniesienie tego przejścia w kierunku zachodnim, do km 37+830.

6.17 Wniosek indywidualny z gminy Bulkowo – km 47.0

W wariantach W1/W4 km ok. 46-48 proszę o dodanie dodatkowej jezdni po stronie południowej

Wniosek został uwzględniony. Uciąglono wskazaną drogę.

6.18 Wniosek indywidualny z gminy Bulkowo – km 47.0 W1/W2/W4 km 52.0

W wariantach W1, W2 i W4 w km 52+000 W4 proszę o przesunięcie MOP Krubice w stronę obiektu.

Wniosek nie został uwzględniony. Wskazany obiekt pełni rolę przejścia dla zwierząt średnich, ze względu warunki funkcjonowania wskazanego PZS, sugerowane przesunięcie MOP nie jest możliwe do wdrożenia.

6.19 Wniosek indywidualny z gminy Dzierzążnia – W3 km 54-57

W wariancie W3 w km od ok. 54+000 do 57+000 w Dzierzążni proszę o przesunięcie W3 na północ tak aby wyburzyć 2-3 siedliska.

Wniosek nie został uwzględniony. Biorąc pod uwagę zajętość terenu pod węzeł S10xS50, wnioskowane przesunięcie skutkowałoby wyburzeniem co najmniej 4 siedlisk.

6.20 Wniosek indywidualny z gminy Naruszewo – W1 km 59.4

W wariancie W1 w km 54+400 można zrezygnować z drogi D72 po zachodniej stronie drogi gminnej, bowiem w terenie nie istnieje droga na działce nr 7/7 oznaczona jako droga wewnętrzna

Wniosek został uwzględniony. Biorąc pod uwagę konieczność wprowadzenia dojazdu do planowanych zbiorników retencyjnych po wschodniej stronie obiektu MS 58+250, oraz konieczność bezpośredniego skomunikowania pod tym wiaduktem rozcinanych drogą ekspresową części działki 7/7, zamiast dotychczasowej drogi D-72, wprowadzono dodatkową jezdnię po stronie południowej.

6.21 Wniosek indywidualny z gminy Naruszewo – W1 km 60.0

W wariancie W1 w km 60+000 proszę rozważyć wprowadzenie przejazdu pod wiaduktem

Wniosek został uwzględniony. Biorąc pod uwagę obsługę pojazdów wolnobieżnych, oprócz wdrożenia przejazdu pod wskazanym wiaduktem, uciąglono obustronnie dodatkowe jezdnie, celem umożliwienia przejazdu z drogi gminnej 300505W do starodroża drogi krajowej nr 60.

6.22 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W2/W3 km 65-70

Proszę rozważyć możliwość wprowadzenia przejścia hybrydowego z W3 na W2 między Drochowem a Drochówką. Sprawdzić korytarz przejścia z W3 na W2 także między Nowym Kryskiem a Kryskiem.

Wniosek nie został uwzględniony. Przeprowadzono szczegółową analizę zaproponowanego rozwiązania i opracowano plan sytuacyjny o szczegółowości analogicznej jak materiały prezentowane na spotkaniach informacyjnych. Opracowany przebieg nie generuje nowych kolizji z zabudową i został poprowadzony w dużej mierze po granicach działek ewidencyjnych.

Kwestia ewentualnej zmiany przebiegu wariantu W4 we wschodniej części gminy Naruszewo oraz w gminie Załuski, której oczekiwała strona społeczna z gminy Załuski, w sposób umożliwiający ulokowanie węzła S50 z S7 zgodnie z wariantem W2 lub W3, była przedmiotem spotkania z przedstawicielami gmin Naruszewo i Załuski w dniu 27 lutego 2025 roku. Na spotkaniu wspólnie ustalono, że przebieg wariantu „hybrydowego” W4 nie będzie zmieniany.

6.23 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W2/W3 km 65-75

Proszę rozważyć możliwość wprowadzenia przejścia hybrydowego z W3 na W2 między Nowym Kryskiem a Kryskiem.

Wniosek nie został uwzględniony. Opracowano 3 możliwe warianty wdrożenia uwagi, każdy z nich generuje dodatkowe kolizje z zabudową lub z jeziorami / stawami, oraz każdy przechodzi przez stanowisko archeologiczne. Ponadto trasa znacząco przybliża się do obszarów zabudowy miejscowości Krysk i Stary Krysk

6.24 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W3 km 75.3 GPZ

Proszę zmienić przebiegi dróg lokalnych tak by przy domu w sąsiedztwie GPZ, na działce 33/1, przebieg był zbliżony do stanu istniejącego

Wniosek został uwzględniony. Zredukowano skalę ingerencji w działkę 33/1.

6.25 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W1/W4 km 76

Proszę zmienić przebieg drogi lokalnej w północno – zachodnie części węzła z S7, w zakresie odcinka na północ od ronda (przy napisie „Szczytno”), aby pozostała w istniejącym przebiegu.

Wniosek został uwzględniony. Droga gminna nr 30131W na odcinku na północ od ronda pozostanie w śladzie dotychczasowym.

6.26 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W1/W4 km 76.5

Proszę uzupełnić oznaczenie istniejącej zabudowy na małych działkach, działka 248/3: działka zamieszkana całorocznie

Wniosek został uwzględniony. Uzupełniono oznaczenie istniejącej zabudowy we wskazanej okolicy.

6.27 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W1/W4 km 76.5

Proszę uzupełnić oznaczenie domu budowanego na końcu W1/W4 dom jest w stanie surowym

Wniosek został uwzględniony. Uzupełniono oznaczenie budowanego domu.

6.28 Wniosek indywidualny z gminy Załuski – W1/W4 km 76.5

Deklaracja woli wykupu w zakresie wariantu W2, działki: 7/2, 8, 9, 10, 11, 124 na środku węzła Proboszczewice.

Wniosek został częściowo uwzględniony. Jeżeli zostanie wybrany wariant W2, wskazane działki zostaną wykupione.

6.29 Wniosek indywidualny z gminy Bielsk – DK60 km 9.6 V2/V3

Prośba o jak najbliższe usytuowanie dróg serwisowych i drogi gminnej w ciągu DK60 na dz. 52 i 53 w miejscowości Goślice

Wniosek nie został uwzględniony. Szczegółowe usytuowanie dodatkowych jezdni będzie przedmiotem prac projektowych po wydaniu Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach.

6.30 Wnioski indywidualne z gminy Radzanowo – DK60 V3 km 15.6

W odniesieniu do działek usytuowanych w klinie między istniejącą ulicą Bartoszewskiego w Płocku, a projektowanym nowym przebiegiem DK60, na spotkaniu zadeklarowano wolę wykupienia w odniesieniu do 2 spośród 3 znajdujących się tam nieruchomości. W odniesieniu do trzeciej nieruchomości wola wykupienia wpłynęła w formie ankiety.

Wniosek został uwzględniony. W sprawie kształtu włączenia w Płock, dyskusja z Urzędem Miasta toczy się od połowy roku 2023. Po pierwszej turze spotkań informacyjnych ujawnił się konflikt między wstępnie zaproponowanym we współpracy z miastem kształtem węzła Otolińska, a inwestycją planowaną na granicy gminy Radzanowo w porozumieniu z Urzędem Gminy Radzanowo, w związku z czym grono uczestników dyskusji zostało poszerzone o przedstawicieli Urzędu Gminy Radzanowo i Inwestora.
Warunkiem zredukowania skali kolizji była zgoda właścicieli nieruchomości usytuowanych przy granicy miasta Płock na wyburzenie. W związku z wpłynięciem takiej deklaracji ze strony dysponentów wszystkich omawianych nieruchomości, na spotkaniu z udziałem przedstawicieli Urzędu Miasta Płock, w dniu 19 lutego 2025 roku, podjęto decyzję o zmianie trasy włączenia DK60 w układ drogowy miasta. Uzyskano znaczące uczytelnienie projektowanego układu drogowego.

7. WYNIKI ANKIET ZAMIESZCZONYCH W FORMULARZU WNIOSKU

W wyniku przeprowadzonych ankiet na terenie wszystkich gmin, przez które przebiega analizowany odcinek drogi ekspresowej S10 i S50 należy stwierdzić, że największą przychylność zdobył przebieg drogi S10 wg wariantu 3 (czerwonego), przy czym niniejszy wynik jest mocno zaburzony znacznie zwiększoną względem pozostałych gmin, liczbą głosów z gminy Bulkowo. Kolejnym Wariantem pod względem przychylności jest wariant 4 (magenta).

W rozbiciu na poszczególne gminy wyniki ankiet prezentują poniższe tabele:

Liczba głosów na danych wariant S10/S50 liczbowo					
Gmina	liczba głosów	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Wariant 4
Brudzeń Duży	41	4	3	1	36
Mochowo	69	1	1	57	53
Gozdowo	1	1	0	0	0
Stara Biała	100	89	10	1	8
Bielsk	135	29	63	6	53
Płock	127	15	2	79	95
Radzanowo	58	47	13	1	17
Staroźreby	32	5	22	11	8
Bulkowo	2119	15	25	1714	384
Dzierzążnia	139	23	26	1	135
Naruszewo	561	11	38	237	301
Załuski	320	51	256	229	47
Wszystkie gminy	**3702**	**291**	**459**	**2337**	**1137**

Liczba głosów na danych wariant S10/S50 procentowo					
Gmina	Procentowy udział gminy w ankietach	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Wariant 4
Brudzeń Duży	1%	10%	7%	2%	88%
Mochowo	2%	1%	1%	83%	77%
Gozdowo	0%	100%	0%	0%	0%
Stara Biała	3%	89%	10%	1%	8%
Bielsk	4%	21%	47%	4%	39%
Płock	3%	12%	2%	62%	75%
Radzanowo	2%	81%	22%	2%	29%
Staroźreby	1%	16%	69%	34%	25%
Bulkowo	57%	1%	1%	81%	18%
Dzierzążnia	4%	17%	19%	1%	97%
Naruszewo	15%	2%	7%	42%	54%
Załuski	9%	16%	80%	72%	15%
Wszystkie gminy	**100%**	**8%**	**12%**	**63%**	**31%**

Liczba głosów na danych wariant S10/S50 procentowo							
Gmina	Liczba głosów	Liczba mieszkańców	Procent mieszkańców oddających głos	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Wariant 4
Brudzeń Duży	41	8274	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
Mochowo	69	6091	1,1%	0,0%	0,0%	0,9%	0,9%
Gozdowo	1	5972	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Stara Biała	100	11809	0,85%	0,8%	0,1%	0,0%	0,1%
Bielsk	135	9099	1,5%	0,3%	0,7%	0,1%	0,6%
Płock	127	120338	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%
Radzanowo	58	8413	0,7%	0,6%	0,2%	0,0%	0,2%
Staroźreby	32	7370	0,4%	0,1%	0,3%	0,1%	0,1%
Bulkowo	2119	5650	37,5%	0,3%	0,4%	30,3%	6,8%
Dzierzążnia	139	3684	3,8%	0,6%	0,7%	0,0%	3,7%
Naruszewo	561	6384	8,8%	0,2%	0,6%	3,7%	4,7%
Załuski	320	5682	5,6%	0,9%	4,5%	4,0%	0,8%
Wszystkie gminy	**3702**	**198766**	**1,9%**	**0,1%**	**0,2%**	**1,2%**	**0,6%**

W wyniku przeprowadzonych ankiet na terenie wszystkich gmin, przez które przebiega analizowany odcinek drogi krajowej DK60 należy stwierdzić, że nie ma jednoznacznego wskazania na wariant który byłby bardziej akceptowalny społecznie.

W rozbiciu na poszczególne gminy wyniki ankiet prezentują poniższe tabele:

Liczba głosów na dany wariant DK60 liczbowo				
Gmina	liczba ankiet	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3
Stara Biała	100	19	2	7
Bielsk	135	58	67	25
Płock	127	5	18	99
Radzanowo	58	38	3	3
Wszystkie gminy	**420**	**120**	**90**	**134**

Liczba głosów na dany wariant DK60 procentowo				
Gmina	Procentowy udział gminy w ankietach	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3
Stara Biała	24%	19%	2%	7%
Bielsk	32%	43%	50%	19%
Płock	30%	4%	14%	78%
Radzanowo	14%	66%	5%	5%
Wszystkie gminy	**100%**	**29%**	**21%**	**32%**

Procent mieszkańców gminy, którzy oddali głos w ankiecie DK60						
Gmina	liczba ankiet	Liczba mieszkańców	Procent mieszkańców oddających głos	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3
Stara Biała	100	11809	0,8%	19	2	7
Bielsk	135	9099	1,5%	58	67	25
Płock	127	120338	0,1%	5	18	99
Radzanowo	58	8413	0,7%	38	3	3
Wszystkie gminy	**420**	**25117**	**2%**	**120**	**90**	**134**

8. PODSUMOWANIE

Na podstawie przeprowadzonych działań informacyjnych z mieszkańcami gmin, na których terenie zlokalizowana będzie przyszła inwestycja należy stwierdzić, że zaprezentowane korytarze przebiegu wariantów drogi ekspresowej S10 i S50 oraz drogi krajowej nr 60 wzbudziły duże zainteresowanie oraz silny oddźwięk społeczny. Znalazło to odzwierciedlenie w postaci znacznej liczby złożonych ankiet oraz wniosków z propozycjami zmian w rozwiązaniach projektowych, jak również zgłoszonych protestów co do przebiegów całych korytarzy drogi ekspresowej S10 i S50. W odniesieniu do DK60, w ramach II tury spotkań informacyjnych nie stwierdzono silnego oporu społecznego. Szczególnie duży opór społeczny wywołały natomiast odcinki drogi przecinające przez tern gmin: Radzanowo, Bulkowo, Załuski. Mieszkańcy, poza samymi wyburzeniami budynków mieszkalnych, nie akceptowali zaproponowanego przebiegu wariantu W4, który nie spełnił ich oczekiwań.

Spośród wszystkich nadesłanych ankiet najwięcej wpłynęło od mieszkańców Bulkowo (57%) gdzie odnotowano silną mobilizację w reakcji na zaproponowany wariant W4, przebiegający blisko miejscowości Bulkowo, po śladzie dotychczasowego wariantu W1. Odnotowano zaledwie jedną ankietę od mieszkańca gminy Gozdowo.

Wyboru wariantu rekomendowanego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizacje przedsięwzięcia dokona Komisja Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad. Na wybór ten złoży się m.in. analiza wielokryterialna, będąca integralną częścią STEŚ. Analizie tej poddane zostaną wszystkie dotychczas analizowane warianty (I, II oraz III) pod względem: spełnienia parametrów techniczno – ruchowych, kosztów inwestycji oraz szeroko rozumianego oddziaływania na środowisko, w tym również na ludzi. Na etapie wydawania decyzji środowiskowej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska będą również prowadzone konsultacje społeczne zgodnie z „Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”.

9. LISTY OBECNOŚCI

Na spotkaniach informacyjnych nie sporządzano list obecności.

10. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA